

Merknadsskjema – Begrenset høring 21.04.2023 - 22.05.2023 og 14.02.2024 - 07.03.2024

Plannavn	Fana, gnr. 40 bnr. 531 m.fl. Hjortevegen
Arealplan-ID	65700000
Saksnummer	PLAN-2022/20524 (201738156)
Utarbeidet av	Multiconsult Norge AS
Sist revidert	08.04.2024

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
	Uttalelser og merknader etter begrenset høring 21.04.2023-22.05.2023	Felles merknadsskjema Hjortevegen (planid 65700000) og Sætervegen (plan-id 66320000)				
P1	<u>Private merknader:</u> Edle Ørvig og Jon Pettersen Hjortevegen 11 Gnr. 40 bnr. 547	<u>Merknader til begge planforslagene:</u> 1) Viser til den gjennomførte Steds- og trafikkanalysen, og at denne påpeker at Hjortevegen er en «middels trygg» skolevei. De påpeker i merknaden at de ikke kan se at endringene i planen vil medføre en forbedret trafikksituasjon for blant annet skolebarn. 2) Mener at det er krysningpunktene som er utfordringen, og at så lenge det ikke lages sammenhengende fortau/ sykkelvei langs Hjorteveien er ikke situasjonen bedret. Viser videre til at biler vil måtte stå på fortau ved utkjøring i Hjorteveien. 3) Ber om svar på følgende: 3.1) Tilbaketrekking av avkjørsler vil gi omvei for gående, hva skjer da med de syklende? 3.2) Hvordan vil sikkerheten for myke trafikanter ivaretas i byggeperioden? 3.3) Samhandling mellom utbyggingen Multiconsult gjør, samt arbeidet med fortetting i Hjortevegen 4 og 15-19, for å ivareta støy, anleggstrafikk etc. 3.4) Ønsker en redegjørelse fra kommunen og utbygger om hvordan beboere i området kan garanteres at de ikke erfarer det samme som ved utbygging av Skjoldhagen og Hjortevegen 13. I	1) Plandokumentene som ble sendt ut i denne begrensede høringen viser at det er gjort endringer i plankart med utbedret gang- og sykkelvei og fortau, i tillegg til bestemmelser som sikrer utformingen av arealene. Endringen som er gjort i planforslaget er gjort i tråd med anbefalinger i steds- og trafikkanalysen. Merknaden tas dermed ikke til følge. 2) Se punktet over. – Det er i plankart og bestemmelser lagt inn krav til nedsenkede fortau og gang- og sykkelvei i krysningpunktene slik at løsningen blir gjennomgående. Å lage avkjøringer fra tilgrensende eiendommer som ikke krysser fortau vil være vanskelig. Utformingen av krysningpunktene er derfor viktig, og utføres med nedsenket kantstein. 3) 3.1) Gang- og sykkelveien er regulert med noe tilbaketrekking fra veien for å skape en mer trafikksikker situasjon ved innkjøring. Ved inntrekning må de som går eller sykler gjøre en liten retningsendring og bli mer oppmerksom på kryssingen før de krysser veien. Det gir også kjørende mer tid til å oppdage den gående/syklende. Det samme prinsippet gjelder for både syklende og gående. 3.2) Dette er forhold som vil behandles i byggesak og ikke konkret i reguleringsarbeidet, men det vises til at reguleringsplanen har krav om rigg- og markssikringsplan der trafikksikkerheten skal planlegges og redegjøres for før rammetillatelse. Merknaden tas derfor til orientering. 3.3) Planarbeidet ivaretar samhandling i løsning mellom tilgrensende planforslag. Men det er for tidlig å si noe om selve gjennomføringen av utbyggingen, da det vil være avhengig mange			

		<p>førstnevnte prosjekt ble en fil i Sætervegen stengt i månedsvis når sommerferie var over. Ved bygging av en blokk i Hjortevegen 3 lovet byrådet at kommunen skulle følge prosjektet, slik at det ble det minst mulig belastning for oss som bor i området. Slik ble det ikke.</p> <p>3.5) En redegjørelse for hvordan det er tenkt at de er sikret tilkomst til sin eiendom via f_SV2 i byggeperioden.</p> <p>3.6) Hvordan skal en tilbaketrasket avkjørsel i f_SV2 sikre bedre sikkerhet så lenge trafokiosken sperrer sikten når man skal svinge til venstre.</p> <p>3.7) Hvordan skal man i anleggsperioden sikre gode siktlinjer for myke trafikanter og biler nå #1 er lagt på begge sider av f_SV2?</p> <p>3.8) Det vises til folkehelseoversikten og at barn ved Skjold skole har en høy andel med luftplager. Hvordan skal barn sikres i anleggsperioden?</p> <p>3.9) Videre ønsker de svar på hvordan myke trafikanter kan ferdes tørrskodd på regnværsdager, med tanke på «elver» i kjørebanen langs med fortau.</p> <p>4) Ønsker redegjørelse for hvordan støv og støy skal håndteres i anleggsfasen, ref. bestemmelsene.</p>	<p>faktorer, slik som vedtakstidspunkt, marked og økonomi m.m. Merknaden tas til orientering.</p> <p>3.4) Ved utbygging og endringer vil det alltid være en fare for midlertidige løsninger. Denne midlertidigheten er nettopp det, midlertidig, frem til arbeidet er gjennomført. Dette kan medføre redusert fremkommelighet, mer støy enn normalt osv. Men det skal utføres innenfor rammene av gjeldende regelverk. Merknaden tas til orientering.</p> <p>3.5) Det er ikke på dette tidspunkt avklart hvordan anleggsgjennomføringen skal løses, men eiendommen skal sikres tilkomst i byggeperioden. Grunneier vil bli orientert i forkant av byggestart.</p> <p>3.6) Utformingen av krysset mellom f_SV2 og o_SKV er utformet i tråd med gjeldende vegnormal. Som bilist vil man ha sikt både til høyre og venstre ut fra f_SV2, uhindret av trafokiosk, jf. plankart og siktkravene.</p> <p>3.7) Dette er praktiske forhold som vil sikres i arbeidet med gjennomføring. Frisiktsonene er tillegg markert i plankart, og anleggsperioden vil i utgangspunktet ikke føre til store endringer her. Merknaden tas til orientering, og følges opp ved gjennomføring.</p> <p>3.8) Det skal iht. bestemmelsene utarbeides en tiltaksplan for å redusere støv i anleggsfasen. Merknaden tas til orientering.</p> <p>3.9) Det er bilførers ansvar å kjøre forsvarlig slik at fotgjengere og andre myketrafikanter ikke blir tilgriset eller nedspylt. Dette er forhold som ligger utenfor ansvaret for en reguleringsplan, og merknaden tas derfor ikke til følge.</p> <p>4) Det vises til krav om rigg- og marksikringsplan som vil følge søknad om rammetillatelse. Merknaden tas til orientering.</p>			
P2	<p>Tor Lund Sætervegen 12B</p> <p>Gnr. 40 bnr. 379</p>	<p><u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000:</u></p> <p>1) Lund mener byggene som grenser mot grøntareal i sør bør flyttes noe slik at veggen mot Sætervegen 12B oppleves som mindre.</p> <p>2) Byggene bør bygges så lave som mulig.</p> <p>3) Det må tas hensyn til inn- og utkjøring fra eksisterende carport tilhørende Sætervegen 12B. Det har vært og er</p>	<p>1) Byggene er plassert på best mulig måte i henhold til eiendommens beskaffenhet. Det knytter seg blant annet til å bruken av kollen, infrastruktur som vei og snumuligheter for renovasjonsbil, brann og redning. Det er dessverre ikke mulig å flytte mer på byggene. Merknaden tas dermed bare til orientering.</p> <p>2) Det er gjort justeringer i byggenes høyde og takutforming etter offentlig ettersyn. Endringene er relativt små, men for å få tilstrekkelig med takhøyde innvendig er dette løsningen som gir lavest tak. Merknaden tas derfor til orientering.</p> <p>3) Utviklingen av tomten medfører en endring av veien og en ny kobling mellom Sæter- og Hjortevegen. Veien blir i utgangspunktet stengt for gjennomkjøring, men det blir mulig for</p>			

		planer om tilrettelagt plass til for eksempel tilhenger i dette området.	utrykningskjøretøy å passere. Det vil fremdeles være mulig å komme seg inn i eksisterende carport, og løsningen skal ikke forverre dagens situasjon. Merknaden tas til orientering.			
P3	Tommy Larsen og Oda Lekve Brandseth Sætervegen 16 Gnr. 40, bnr. 384	<u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000:</u> 1) Larsen og Brandseth mener boligblokkenes terrasse og «friluftsområde» som er vendt mot deres eiendom fører til innsyn i deres hage, og vil skape ubehag ved å oppholde seg i hagen når det sitter folk på terrassene. De mener takterrassen er problematisk for alle naboer, da den er sjenerende. Videre forklarer de at soverommet deres er vendt mot tiltaket og at dette kan føre til støy i byggeperioden. Med bakgrunn i dette ønsker de monteres et tett/støydempende gjerde i en høyde som vil skjerme innsyn til deres hage fra terrassene som er planlagt. Om det ikke lar seg gjøre å bygge et gjerde en slik høyde for å hindre innsyn bes det om at prosjektet senkes tilsvarende.	1) I dette prosjektet har det vært jobbet med å spille mest mulig på lag med terrenget og dermed også de naturlige forholdene på stedet. Boligene anses ikke som blokker, men som rekkehus, med kun to etasjer som stikker over terrenget mot kollen. Dette gir tre etasjer mot veien, og to etasjer mot kollene. Det er stedstilpasset på en god måte og er lavere enn det eksisterende huset som står der i dag. De nevnte takterrassene er plassert på byggenes andre etasje, og vil derfor ikke være ruvende eller invaderende for naboer. Med tanke på støyproblematikk som Larsen og Brandseth er bekymret for vises det til bestemmelse § 2.6.2 i Sætervegenplanen. Fra bestemmelsenes § 3.1.2.8.e fremkommer det at det skal settes opp skjerming i form av vegetasjon eller gjerde mot gnr. 40, bnr. 432 og bnr. 206. Skjermingen kan vurderes forlenget til også å omfatte Larsen og Brandseths eiendom. Merknaden tas delvis til følge.		X (P3 1)	
P4	Tina Karin Ødegård og Lars-Erik Offernes Sætervegen 18A Gnr. 40, bnr. 1817	<u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000:</u> 1) Ødegård og Offernes viser til bekymringer knyttet til takterrasser og uteoppholdsareal som de mener vil kunne gi ubehagelig innsyn i deres hage. De frykter hekken som står i grensen i dag vil fjernes, og ønsker et gjerde/støyskjerm som er så høy at det ikke blir innsyn fra terrassene. Eventuelt må byggenes høyde reduseres tilsvarende. <u>Merknader til begge planforslagene:</u> 2) Videre bemerkes det at de mener trafikkanalysen som er gjennomført ikke synes å være oppdatert, og de mener denne avviker signifikant fra de faktiske forhold etter at den nye veien til Os ble tatt i bruk.	1) Dagens hekk vil trolig måtte vike, men det vises til bestemmelsene § 3.1.2.8.e hvor det fremkommer at det skal etableres skjerming i form av vegetasjon eller gjerde. I områder med fortetting vil det alltid være endringer, dette medfører endringer av både solforhold og innsyn. Slik forslaget fremstår nå er det vanskelig å se at endringen er til så stor sjenansen at det fører til ubehag eller at byggene må reduseres. Dette anses for noe som vil være innenfor det man må kunne forvente ved fortetting. Merknaden tas til orientering. 2) Trafikkanalysen er utarbeidet av det offentlige. Denne har lagt føringer for det arbeidet som er gjort i planarbeidet. I bestemmelsene til denne saken ligger det inne rekkefølgekrav knyttet til utbyggingsavtale. Dette vil på et senere tidspunkt avklares, men det knytter seg til utbedring av blant annet Hjørtevegen. Merknaden tas ikke til følge.			
P5	Andreas og Martha Sunde Henriksen Sætervegen 18b	<u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000:</u> 1) Tiltaket viser at boligblokkenes terrasser og rekreasjonsområde er vendt direkte mot deres eiendom. De	1) Det er gjort endringer i gavlvegg i nytt bygg, og vinduer er fjernet. Dette for å redusere innsynet til naboene. Det vises ellers til svar i P3 og P4. Dagens hekk vil trolig måtte vike, men det vises til			

	Gnr. 40 bnr. 206	<p>har soveroms- og badervindue denne vendt mot tiltaket.</p> <p>2) På samme måte som P3 og P4 er de opptatt at det vil bli ubehagelig å oppholde seg i egen hage dersom nye naboer kan se inn i hagen. De ber også om at det settes opp støydempende og tett gjerde mot ny bebyggelse, som vil skjerme soverom og bad. Om det ikke er mulig å bygge gjerdet i en slik høyde at innsyn unngås ønsker de at byggenes høyde reduseres tilsvarende.</p> <p>3) Det vises også fra Sunde Henriksen til det de mener er feil i trafikkanalysen.</p>	<p>bestemmelsene § 3.1.2.8.e hvor det fremkommer at det skal etableres skjerming i form av vegetasjon eller gjerde. I områder med fortetting vil det alltid være endringer, dette medfører endringer av både solforhold og innsyn. Slik forslaget fremstår nå er det vanskelig å se at endringen er til så stor sjenansen at det fører til ubehag eller at byggene må reduseres. Dette anses for noe som vil være innenfor det man må kunne forvente ved fortetting. Merknaden tas til orientering.</p> <p>2) Se punkt 1.</p> <p>3) Se punkt 2 i P4.</p>			
P6	<p>Atle Helvik Larsen og Marianne Bø Larsen</p> <p>Dyrhaugen 25</p> <p>Gnr. 40 Bnr. 587</p> <p>22.05.2023</p>	<p><u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000:</u></p> <p>1) Forstår at planlagt bygge/mønehøyde på dette prosjektet vil være 72 mtr. Vedlagt detaljsnitt som viser eksisterende mønehøyde i Hjortevegen 12, på 72,5 mtr gir en indikasjon på hvordan dette ender. Registrerer og at det i merknadsskjema hevdes at byggehøyden er 0,5 mtr over terrengnivå i vår hage. Grensen mot Hjorteveien 12 som er uteareal går over 5 koter. Sør-vesthjørne av tomten ligger på 67 meter, som jevnt stiger mot sør-østhjørne som ligger på 72 meter. Å hevde at takflaten ligger 0,5 meter over terrenget blir litt feil, kanskje et lite stykke.</p> <p>2) Er fornøyd med at takterrasse er fjernet og at antall boenheter er redusert, samt at byggets høyde er noe lavere. Om byggets høyde / masse kunne reduseres ytterligere ville det passe bedre inn i eksisterende bomiljø.</p>	<p>1) Beskrivelse av terrengnivå på naboeiendommen kan rettes i planbeskrivelsen. Merknaden tas til følge.</p> <p>2) Det er gjort omfattende grep i forslaget som var på begrenset høring for å redusere byggets fotavtrykk og byggehøyde, samt at takterrasse mot naboeiendommen er fjernet. Det er forslagsstillers vurdering at forslaget passer inn i området både når det gjelder typologi og volum. Merknaden tas ikke til følge.</p>			X (P6 1)
P7	Hjortevegen velforening ved Bernhard Hafting, Lars Henrik Paarup Michelsen og Olafia Zoega	<p><u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000:</u></p> <p>1) Mener bygningen er for høy og bred. Den vil oppleves som ruvende, stor og massiv.</p>	<p>1-2) Merknaden tas ikke til følge. Det er gjort omfattende grep i forslaget som var på begrenset høring for å redusere byggets fotavtrykk og byggehøyde. Det er forslagsstillers vurdering at forslaget passer inn i området både når det gjelder typologi og</p>			

	22.05.2023	<p>2) Mener at en rekke på seks enheter vil være maksimalt av det som denne tomten kan brukes til og samtidig bevare bokvalitet og stedstilpasning.</p> <p>3) Å ha bosshuset så tett på innkjøringen vil skape farlige situasjoner for de som kommer ovenfra. Her er utsikten sperret av både garasje og inntegnet bosshus, og dette vil skape en uoversiktlig situasjon.</p> <p>4) Gitt at tiltaket er så nær den private stikkveien, er de redd for at trafikken i perioder må stenges (sprenging, lasting og lossing). Det er kritisk for beboerne at veien holdes åpen til enhver tid for å sikre tilkomst til brannvesen og ambulanse.</p> <p>5) Ser dessverre gang på gang at utbygger tar seg til rette og stenger veier og fortau. Dette skjedde sist i utbyggingen av Hjortevegen 3 der fortauet på sør/vest-siden av veien ble stengt i hele byggeperioden. Her var det heller ikke tilrettelagt med overgangsfelt i byggeperioden, og dette skapte gjentakende farlige situasjoner. Ønsker derfor garantier fra kommunen slik at eksisterende beboere ikke blir unødig skadelidende.</p> <p>6) Opplever at å knytte en liten del av Hjortevegen (fra privat vei ned Dyrhaugen) til enkelte utbyggingsprosjekter fører til at fortau- og veiløsninger blir et lappeteppes av både løsninger og kvaliteter. Mener den allerede utførte utbedringen av fortauet i Hjortevegen har svært lav kvalitet og holder på å gå i oppløsning bare noen få år etter den er utført. Forventer at kommunen vil stille krav til kvalitet og løsninger.</p>	<p>volum. Det vises til at det oppnås uteoppholdsareal godt over kravet som er stilt i kommuneplanen.</p> <p>3) Merknaden tas ikke til følge. Innkjørsel til prosjektets parkeringskjeller er sikret utført med tilstrekkelig frisikt, og det planlagte bosshuset vil ikke komme i konflikt med frisiktsonen. Det er derfor ikke vurdert som en trafikkfarlig situasjon at veien forbi ligger tett på bosshuset. I prosjektet er gangtrafikk konsentrert på nordvestsiden av innkjørselen.</p> <p>4-5) Det er ikke detaljert planlagt hvordan byggeperioden vil bli, men det må påregnes midlertidige løsninger. Tilkost for nødetater skal alltid sikres. Det vises til reguleringsplanens krav om rigg- og marksikringsplan som skal følge ved søknad om rammetillatelse. Der er det krav om tiltak for å ivareta myke trafikanters sikkerhet, ivaretakelse av trafikkikkerheten i forbindelse med bruk av og ferdsel med anleggsmaskiner og tunge kjøretøy m.m. Merknaden tas til orientering.</p> <p>6) Merknaden tas til orientering. Det vises til den overordnede steds- og trafikkanalysen Bergen kommune har utført og medfølgende anbefaling gitt av Planetaten i forbindelse med planarbeidet. Den løsningen som foreslås i planen skal videreføres til tilgrensende planarbeid, slik at løsningen blir gjennomgående. Det er pågående dialog med naboprojekt for å sikre dette.</p>			
P8	<p>Alf Roar Sem-Olsen og Janne Merete Haugsvær</p> <p>Hjortevegen 8</p> <p>Gnr. 40, Bnr. 535</p> <p>22.05.2023</p>	<p><u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000:</u></p> <p>1) Ønsker flere overgangsfelt for en tryggere skolevei, ikke bredere fortau.</p> <p>2) Ser ut fra tegningene at det må tas en god del av eiendommen med hekk og tre. Dette blir svært ødeleggende og</p>	<p>1) Merknaden tas til orientering. Overgangsfelt avklares ikke som en del av reguleringsplanen, men er noe det vil være mulig for utbyggere eller kommunen å legge til rette for ved gjennomføring.</p> <p>2) Merknaden tas delvis til følge. Planen er utformet i tråd med signalene fra Bergen kommune. Byplan har anbefalt at vegbredden utvides fra 5,75 m til 6 m, i tillegg til gang- og sykkelveg med</p>	X (P8 2)		

		forringelse av eiendommen og noe som absolutt ikke godtas. Holder på å etablere et lekeområde i dette området og hekken er en svært viktig for skjerming mot innsyn til tomt og at barn ikke skal kunne løpe rett ut i Hjortevegen.	bredde på 3,5 m og annen veggrunn. Denne anbefalingen er imøtekommet i planforslaget. Når det gjelder områder avsatt til midlertidig bygge- og anleggsområde, er dette areal som bare benyttes ved behov og som reetableres ved ferdigstillelse av veganlegget. Når det gjelder areal regulert til offentlig annen veggrunn, så har vi revidert plankartet med noe mindre arealbeslag. Dette er gjort etter begrenset høring i sammenheng med justering på inntrekningen av gang- og sykkelveien.			
P9	Christer Skaflestad Hjortevegen 16 Gnr. 40, Bnr. 583 22.05.2023	<u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000:</u> 1) Motsetter seg enhver endring i form av regulering eller inngrep på eiendommen. Både gammel og ny plan vil føre til ulempe for bruksverdi og fremtidig salgsverdi. Frisiktsonen gir mindre areal for uteaktiviteter, og blir frarøvet enhver mulighet innenfor det området til mindre bygg (dukkehus, møbel, trampoline, utehus, bod osv.). Eiendommen og huset vil bli mer berørt av støv fra vegtrafikk, ved fjerning eller lavere rekkverk. Dette vil føre til stor sjenanse.	1) Merknaden tas delvis til følge. Frisiktsonene med sine krav reguleres av Statens vegvesens håndbok og vegloven, og gjelder uavhengig av reguleringsplanen. Dette er med andre ord ikke noe reguleringsplanen kan styre, og det kan ikke gjøres endringer på dette. Når det gjelder områder avsatt til midlertidig bygge- og anleggsområde, er dette areal som bare benyttes ved behov og som reetableres ved ferdigstillelse av veganlegget. Når det gjelder areal regulert til offentlig annen veggrunn, så har vi revidert plankartet med noe mindre arealbeslag. Dette er gjort etter begrenset høring i sammenheng med justering på inntrekningen av gang- og sykkelveien.	X (P9 1)		
	<u>Høringsinstanser:</u>					
H1	Bymiljøetaten 16.05.2023	<u>Merknader til begge planforslagene:</u> 1) Bymiljøetaten har deltatt i drøftingene knyttet til anbefalt løsning langs Hjortevegen. Planenes foreslåtte løsninger er i tråd med BMEs anbefalinger. Etaten har dermed ikke bemerkning er til løsningene som er valgt. 2) Deler av Hjortevegen berøres av flere mindre planarbeider. Plangrenser for veiseksjonen som reguleres i disse planene, overlapper plan 70090000 i nord og grenser inn mot plan 66100000 i sør. Det er viktig at løsningene for disse planene koordineres, både når det gjelder den endelige situasjonen og de midlertidige løsningene. 3) <u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000 - bestemmelser:</u> a) § 3.1.1.1 omtaler ikke konkret byggegrense for B-feltene, og BME kan ikke se at byggegrense for disse områdene er vurdert i planarbeidet	1) Tilbakemeldingen tas til orientering. 2) Det er kontakt med de tilgrensende planarbeidene slik at overlappingen blir gjort på en god og hensiktsmessig måte. Merknaden tas til følge. 3) a) Merknaden tas til følge. Det tas inn bestemmelse som sikrer vegloven. b) Merknaden tas til følge. c) Merknaden tas til følge.			X (H1 3a) X (H1 3b) X (H1 3c)

		<p>eller fremgår av plankartet. Vi ber om at det fastlegges en bestemmelse om at byggegrense for disse områdene følger veglovens bestemmelser, slik det er gjort i § 2.5.2 i planforslag for Sætervegen.</p> <p>b) § 3.2.6.2 Om avkjørsler som krysser gang- og sykkelvegen. BME ber om et tillegg i bestemmelsen som presiserer at avkjørslene gjelder eksisterende bruk på tilknyttede eiendommer. Dersom eiendommene skal utvikles, bør det etableres ny tilkomst som ikke krysser gang- og sykkelvegen. I reguleringsplan for Sætervegen ønskes tilsvarende i § 3.2.1.1.b.</p> <p>c) § 3.2.7.2 Om tiltak innenfor annen veggrunn grønt. SVG-arealene skal kun benyttes til tiltak som tilhører vegnettet, og BME ber om at dette presiseres i bestemmelsen. Private gjerder, nettstasjoner o.l. må plasseres på privat areal</p> <p>4) <u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000 – bestemmelser:</u></p> <p>a) § 3.1.2.8.b Om beplantning i kantsone. Det fremgår av varslingsbrevet at illustrasjonsplanen nå viser endring av fasader, innenfor rammene av eksisterende bestemmelser, hvor det blant annet er sikret beplantning og vegetasjon mellom bygg A og B, samt fasadene langs med f_SV2. BME bemerker at det i bestemmelsene kun er sikret rom for beplantning og/eller privat møblering. Vi anbefaler at det tilføyes en bestemmelse som sikrer at beplantning faktisk gjennomføres.</p> <p>b) § 3.2.7.1.a. Om tiltak innenfor annen veggrunn grønt. SVG-arealene skal kun benyttes til tiltak som tilhører vegnettet, og BME ber om at dette presiseres i bestemmelsen. Private gjerder, nettstasjoner o.l. må plasseres på privat areal.</p> <p>c) § 6.3.1 (Sætervegen) o_SGS3 bør inngå blant vegområdene som skal opparbeides, slik at det kan etableres et</p>	<p>4) a) Bestemmelsene endres, og oppdateres. b) Tas til følge og endres. Det legges til «Private gjerder, nettstasjoner ol. må plasseres på privat areal» c) Tas til følge og legges til i bestemmelsene</p>		<p>X (H1 4a) X (H1 4b) X (H1 4c)</p>	
--	--	--	---	--	--	--

		trygt krysningspunkt over avkjørselen f_SV1.				
H2	Vestland fylkeskommune Uttalelse gitt i to separate brev til hvert av planforslagene 22.05.2023	<p><u>Merknader til begge planforslagene:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vestland fylkeskommune er kritisk til av den begrensede høringen kom fra plankonsulent og ikke fra kommunen. De kjenner ikke til planmyndighetene sin egen vurdering av planforslaget. Videre mener de at det var uryddig med to varslinger i ett og samme brev. 2) Fylkeskommunen viser til sin uttalelse fra 03.08.2022 hvor de mente at den samlede trafikken på Skjold ville øke, og at planen derfor burde inkludere rekkefølgekrav om at tiltak i plan for Apeltunvegen skulle vært opparbeidet eller sikret opparbeidet før igangsetting. Samtidig ba de om at andregangs behandling av saken ble utsatt frem til at fylkeskommunen hadde meldt oppstart av plan for Apeltunvegen. I mellomtiden har det blitt avholdt møte mellom planmyndighetene i Bergen kommune og fylkeskommune. Oppsummert betyr dette at fylkeskommunen er enig med kommunen om at det er tilstrekkelig at planen får rekkefølgekrav knyttet til finansiering av tiltakene i Hjortevegen. Fylkeskommunen vil ikke kreve rekkefølgebestemmelser knyttet til Apeltunvegen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Prosessen ble avtalt med Bergen kommune. Vi tar uttalelsen til etterretning, men anser at sakene har blitt varslet tilstrekkelig knyttet til de endringene som er gjort. 2) Uttalelsen fra fylkeskommunen tas til orientering. 			
H3	Byarkitekten 09.05.2023	<p><u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Byarkitekten mener at prosjektet har utviklet seg i riktig retning. Endringer i fasaden og overgangen mellom gate og kolle er bedre enn den var. 2) Byarkitekten anbefaler likevel å se på en bearbeiding av landskapet, herunder murene/veggene mellom bygg A og B, slik at bebyggelsen blir bedre forankret til stedet og landskapet. De anbefaler at det grønne skal «vandre ned» fra 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Uttalelsen tas til orientering. 2) I prosjektet har det vært jobbet med å få til denne overgangen mellom kollen og gaten. Derfor er det nå lagt inn en nedtrapping med rom for beplantning. Dette gir en bedre kobling. Som et svar på Byarkitektens ønske legges det opp til å teste ut hvordan det blir å trekke rekkverk lenger bak og beplante helt ut til kanten. 			

		<p>kollen og til gateplan, for på den måten å bryte opp byggene mer, heller enn at de er koblet samme med en base.</p> <p>3) De ønsker videre å se om utformingen av volumet rundt p-kjellerinngang utføres i stein eller betong, slik at det fremstår som en del av «mellomrommet», og som ikke knytter seg til bygg A eller B materialmessig.</p> <p>4) For å dempe inntrykket mer anbefaler Byarkitekten prosjektet å se på muligheter for et tre på gateplan, til høyre for garasjeporten. Samt å se på mulighetene for et bed langs gavlvegg i hus A.</p>	<p>3) Valgt fasademateriell for området er naturmaterialer med paneltyper. Det kan vurderes å endre materialtypen for det aktuelle området.</p> <p>4) Eiendommens beskaffenhetsgjør det vanskelig å få inn et tre på gateplan, til høyre for innkjøring til p-kjeller. Her er det både snuareal samt renovasjonsareal, det blir dermed ikke mulig å det til på en god måte uten at det er i konflikt med andre funksjoner.</p>		x (H3 3)	
H4	Rådet for byforming og arkitektur (RBA) behandlet saken i møtet 22.05.2023 sak 24/23.	<p><u>Merknader til begge planforslagene:</u></p> <p>1) Ser det som positivt at bygningsvolumene i begge planforslaget har tilpasset seg bedre til den eksisterende bebyggelsen i området når det gjelder valg av i byggehøyde, gesimshøyde og typologi.</p> <p>2) Det er arbeidet med sikkerhet i veiløsningene, men utformingen av hvordan linjeføringene til gang- og sykkelveier møter kryss skjer i stor grad på bilenes premisser, noe som gjør at disse ikke blir lite intuitive for gående og syklende.</p>	<p>1. Det er positivt å høre at Rådet for Byforming og arkitektur mener planforslagene har tilpasset seg bedre til eksisterende bebyggelse. Merknaden tas til orientering.</p> <p>2. Grunnlaget for linjeføringen til gang- og sykkelveiene er anbefaling fra Planetaten. Løsningen er en mellomløsning mellom å ha gjennomgående bevegelseslinjer og noe inntrekning for å ivareta trafikksikkerhet. Merknaden tas til orientering.</p>			
	Uttalelser og merknader etter begrenset høring 14.02.2024 - 07.03.2024	Merknadsskjema Hjørtevegen (planid 65700000)				
P1.2	Tor Aage Gjernes Søråshøgda 110 05.03.2024 Dok.nr 25	<p>1) Gjernes mener det fremstår som at Bergen kommune ønsker å lage Hjørtevegen til kollektivgate. Frykter at ved å gjøre dette uten å sette opp forbudsskilt vil dette medføre økt trafikk i Hjørtevegen i årene som kommer. Mener gaten bør gjøres om til miljøgate.</p> <p>2) Stiller spørsmålstegn til om sykkelvei er plassert på riktig side, og mener at dette ikke kommer skikkelig frem i planene som er varslet. Mener det mangler gode krysningspunkt av Hjørtevegen.</p>	<p>1) I arbeidet med denne plansaken har Bergen kommune bedt forslagsstiller legge inn forhold knyttet til steds- og trafikkanalysen som er utarbeidet. Denne analysen er offentlig bestilt og legger rammer for de de løsninger som er valgt langs de offentlige veiene. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>2) På samme måte som i punkt 1 er dette noe som gjelder de offentlige rammene satt av steds- og trafikkanalysen. Merknaden tas ikke til følge.</p>			

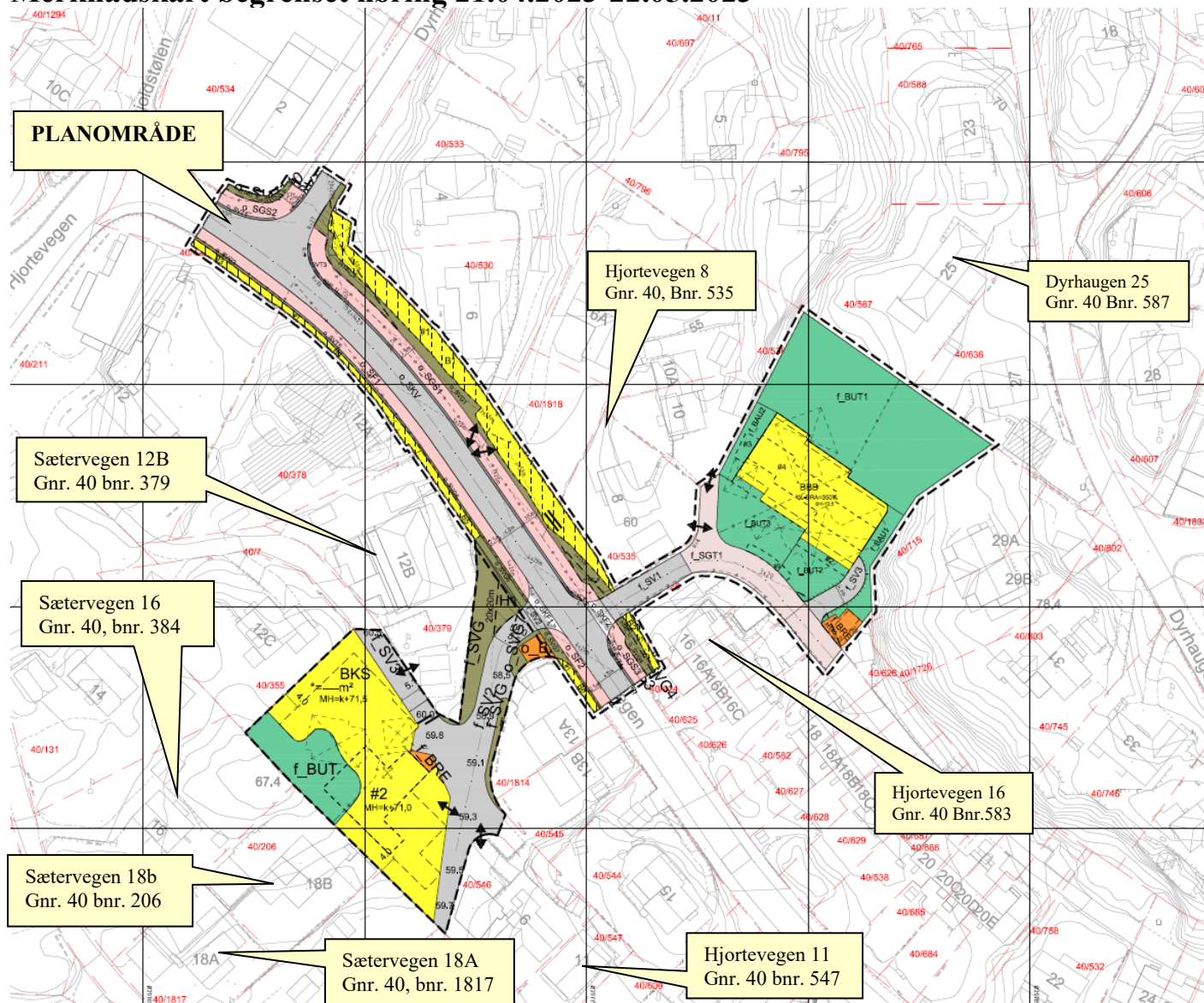
		<p>3) Påpeker at det ikke er gjennomført brukerstudie av sykkelveg. Mener dette bør utarbeides, og at det finnes andre bedre egnede steder for sykkeltrase.</p> <p>4) Har kommentarer til bestemmelsene i for planene; 4601_66320000 pkt. 3.2.6.c og Arealplan-ID 4601_65700000 pkt. 3.2.1.a. Viser til at en avkjørselsplan til 40/1818 er fjernet og lurer på hvor denne er. Mener bestemmelsene knyttet til at det ikke tillates utvidet bruk må endres eller fjernes. Stiller spørsmål til om tidligere gitt tillatelse til utbygging av tomannsbolig fremdeles er gyldig.</p>	<p>3) Det henvises til de to overstående punktene her. Merknaden tas ikke til følge.</p> <p>4) Det at avkjørselen stenges knytter seg til naboplanen og hvordan den utbyggingen endrer adkomsten til eiendommen. Ny adkomstvei går via Dyrhaugen, og derfor stenges eksisterende avkjørsel. Når det gjelder formulering av bestemmelser er det gjort i samarbeid med Bergen kommune. Det er markert avkjøring til eiendom 40/1818 i plankartet, så nevnte eiendom vil ikke bli rammet av dette. Når det gjelder hva som er omsøkt av tiltak og ikke, kan man i denne plansaken ikke ta stilling til dette. Merknaden tas til orientering, men følges ikke opp i det videre.</p>			
P2.2	Helgesen Tekniske bygg AS, AS Skjold senter 40/534 23.02.2024 Dok.nr. 23	<p>1) Helgesen Tekniske bygg AS viser til at varslet endring går på bekostning av parkeringsarealet for Skjold senter. Nytt fortau vil ta om lag en meter av eksisterende parkeringsplass på deres eiendom. Ber om at areal for o_SGS2 løses på en måte som ikke berører deres areal.</p>	<p>1) Endringen av planområdet og innholdet i denne er knyttet til den offentlige steds- og trafikkanalysen som er utført av Bergen kommune. I dialog med kommunen har det blitt sagt at endringene i denne planen er i tråd med det som kom frem av steds- og trafikkanalysen. Det anbefales at det området som i dag er parkering blir lokalt torg. Således er dette arbeidet og denne merknaden et kommunalt anliggende. En videre dialog om dette vil måtte tas med Bergen kommune. Merknaden tas ikke til følge i det videre arbeidet med denne plansaken. Se også kommentarer til merknaden ovenfor.</p>			
H1.2	Bymiljøetaten 07.03.2024 Dok.nr. 24	<p>1) Etaten viser til endringer som er gjort med gang og sykkelveg langs Hjortevegen, og er positiv til dette. De ønsker likevel at man skal se på en tilpasning av o_SGS2 ved at bredden på fortau tilpasses i Dyrhaugen. Her er det en bredde på 2,5 meter, og det er derfor naturlig å tilpasse o_SGS2 til dette.</p> <p>2) Viser til plan for Sætervegen som i bestemmelsene §§ 3.1.3.e og 3.1.3.f har fastsatt at teknisk plan for veganlegget skal være utarbeidet og godkjent før det kan gis IG innenfor byggeområde BKS, og før søknad om IG for grunnarbeider. Ber om tilsvarende bestemmelse i reguleringsplan for Hjortevegen.</p> <p>3) Viser til bestemmelsene § 3.2.7.b om AVG-areal der det står at: «Arealene</p>	<p>1) Det gjøres endringer i plankartet slik at denne merknaden tas til følge.</p> <p>2) Merknaden tas til følge. Bestemmelse innarbeides.</p> <p>3) Merknaden tas til følge. Bestemmelse innarbeides.</p>	(1)X	(2)X	(3)X

		skal kun benyttes til tiltak som tilhører veganlegget.» Ber om at formuleringen blir innarbeidet i bestemmelsene for AVT-arealene for å sikre tilstrekkelig areal til veganleggets behov, eksempelvis til infiltrasjon av overvann fra veg. Tiltak som fyllinger og gjerder for naboeiendom må etableres på eget areal.				
--	--	---	--	--	--	--

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag - Fana, gnr. 40 bnr. 531 m.fl. Hjortevegen (planid 65700000)

Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
<p><u>Endringer med bakgrunn i tilbakemelding fra Bymiljøetaten før begrenset høring og private merknader (P8 og P9):</u></p> <p>1. Lagt inn innsnevring på o_SGS1 og o_SGS3, med utvidet rabatt/trafikkskille i o_SVT3-4, o_SVG1 og o_SVG4 er snevret noe inn for å begrense arealbeslaget til offentlig sideareal.</p> <p><u>Endringer med bakgrunn merknad/uttalelse fra Bymiljøetaten (H1.2):</u></p> <p>2. Tilpasning av bredde på o_SGS2 til fortau i Dyrhaugen.</p>	<p><u>Endringer med bakgrunn i merknad/uttalelse fra Bymiljøetaten (H1):</u></p> <p>1. 3.1.1.1.b Ny bestemmelse. Presisering vegloven for eks. boligfelt.</p> <p>2. 3.1.1.1.f Supplert bestemmelse. Presisering hvilke områder det tillates mindre tiltak utenfor byggegrense. Henger sammen med § 3.1.1.b om vegloven.</p> <p>3. 3.2.6.2 Supplert bestemmelse. Tillegg om eks. bruk for atkomster.</p> <p>4. 3.2.7.2 Supplert bestemmelse. Presisering tiltak tilknyttet veganlegget, samt hva som ikke er tillatt.</p> <p><u>Endringer med bakgrunn i små feil/behov for omskrivinger:</u></p> <p>5. 3.2.1.2 Bestemmelse om atkomstpiler flyttet til fellesbestemmelser for samferdselsanlegg</p> <p>6. 3.2.10.2.b f_SVG6 tatt ut som fellesformål, pga. er offentlig formål i plankart.</p> <p>7. 2.5.2, 3.1.1.u og 6.2.1 Fjernet bestemmelser om klimagassberegning, siden det er utført.</p> <p>8. 2.4.2 Fjernet bestemmelse om dokumentering av overvannsmengder.</p> <p>9. 2.6.2.a Supplert bestemmelse med tiltak fremmede arter m.m.</p> <p>10. 2.6.2.c. Omskrevet bestemmelse om tiltak fremmede arter</p> <p>11. 2.6.2.d Fjernet bestemmelse. Dekt av 2.6.2.a.</p> <p>12. 3.2.1.a. og 6.2.3 Omskrevet bestemmelser arbeid offentlig veg.</p> <p><u>Endringer med bakgrunn merknad/uttalelse fra Bymiljøetaten (H1.2):</u></p> <p>13. 3.1.1.v Ny bestemmelse om at teknisk plan for veganlegget skal være utarbeidet og godkjent før det kan gis IG for byggeområde BBB1.</p> <p>14. 3.1.1.w Ny bestemmelse om at teknisk plan for veganlegget skal være utarbeidet og godkjent før søknad om IG for grunnarbeider.</p> <p>15. 3.2.8.b Ny bestemmelse om bruk av AVT-areal.</p>	<p><u>Endringer med bakgrunn i privat merknad (P6):</u></p> <p>1.Kap. 9.4 Beskrivelse av terrengnivå på naboeiendommen rettet i planbeskrivelsen. Merknaden tas til følge.</p> <p><u>Endringer med bakgrunn i revidert planforslag:</u></p> <p>2. Kap. 1, 3.2, 6.2, 8.1, 8.2, 8.6, 9.4, 9.5. 9.12 og 11 Endret vegløsning</p> <p>3. Kap. 4, 8.1 Beskrivelse prosess og revisjoner av planforslag</p> <p>4. Kap. 5.1, 5.4. Oppdaterte overordnede planer og temaplaner</p>

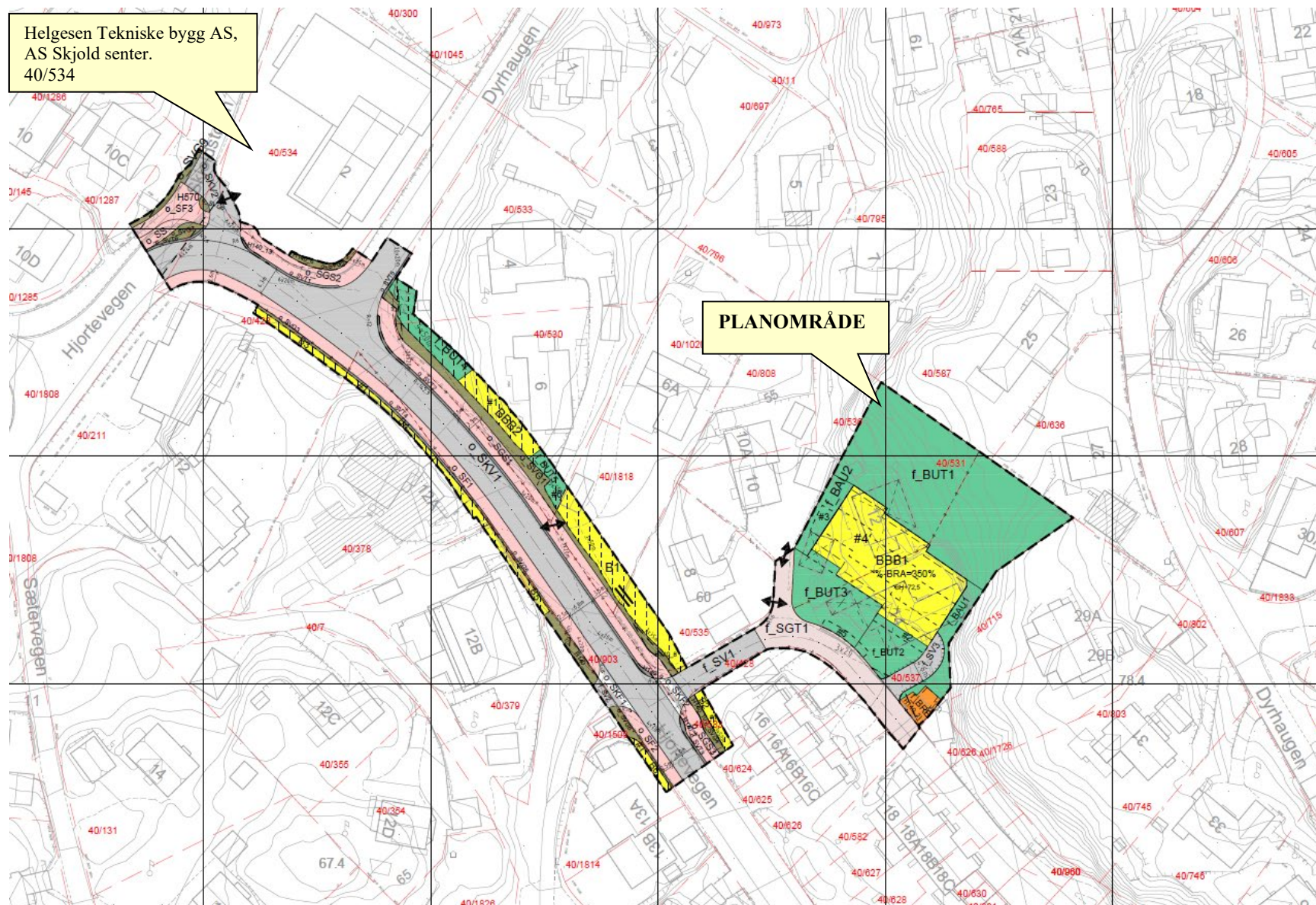
Merknadskart begrenset høring 21.04.2023-22.05.2023



Private merknader med avsender utenfor kartutsnittet noteres med adresse under:

- Hjortevegen Velforening

Merknadskart begrenset høring 14.02.2024 - 07.03.2024



Private merknader med avsender utenfor kartutsnittet noteres med adresse under:

- Tor Aage Gjernes, Søråshøgda 110