

Ulset vest – vurdering av ulike renovasjonsløsninger

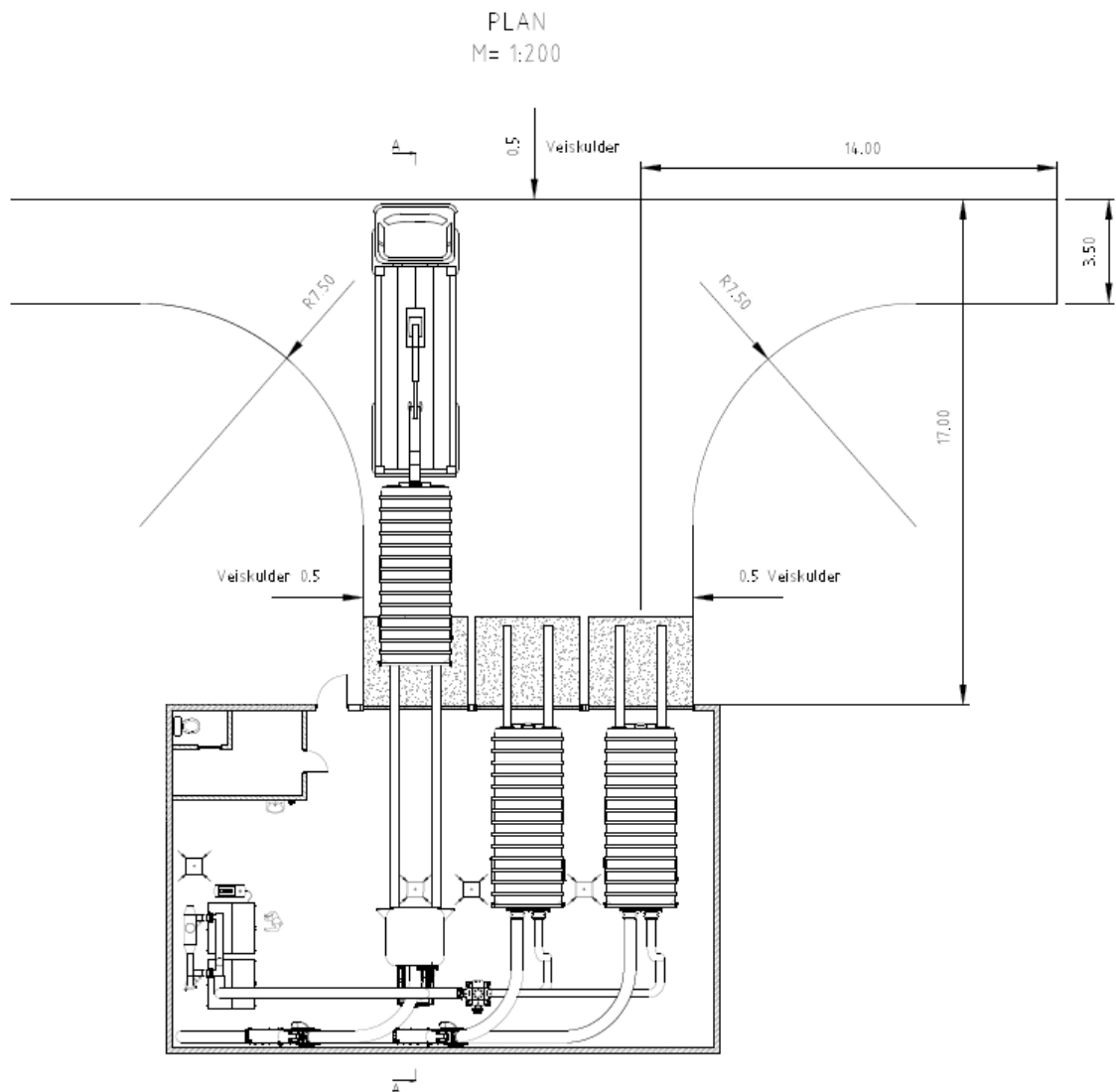
Det vises til referat fra merknadsmøte med Plan- og bygningsetaten 30.05.2024. BIR og BME viste i sine merknader til at stasjonært avfallssug må vurderes. Forslagsstiller viser til at det ikke vil være fremtidige sambruksmuligheter i fremtiden med bakgrunn i at utviklingsområdet er i utkanten av Åsane. Det vises også til at kostnaden ved å etablere et slikt anlegg er betydelig. Byplan stilte spørsmål om hvor eventuelt et slik anlegg kunne vært plassert, og ba om at det i videre arbeid ble visualisert og beskrevet hvor stort omfang et terminalbygg vil innebære, samt konsekvensene av å plassere anlegget innenfor planområdet.

I forbindelse med planarbeidet har det blitt vurdert ulike renovasjonsløsninger, det vises til RTP for utfyllende beskrivelse av alternativene. Blant alternativene som ble vurdert er terminalløsning/stasjonært avfallssug. Alternativene har blitt vurdert med hensyn til arealbehov/terrengingrep, samfunnsnytte, kostander, samt visuell nærvirkning, fjernvirkning og andre faktorer som påvirker bokvalitet.

Arealbehov og terrengingrep

Et stasjonært avfallssug ville i denne planen ha omfattet etablering av 3 containere i en terminal med målene 17 x 14 x 4,6 (bredde x lengde x høyde). Det ville i tillegg ha vært behov for minimum 17 meters lengde for tilkomst for renovasjonskjøretøy i forkant av terminalen i minimum 12 m bredde for å sikre tilkomst for krokobil. Figur 1 og 4 illustrerer et stasjonært avfallssug plassert ved innkjøringen til boligområdet. Dette kunne ha vært en aktuell plassering av et slikt anlegg ettersom kjøring med tynge kjøretøy i størst mulig grad skal holdes utenfor boligområder. I planforslaget som forelå til 1. gangsbehandling er den samme plassering (f_RA1) avsatt til renovasjon, med utgangspunkt i at det skal etableres mobilt avfallssug i kombinasjon med nedgravde bunntømte containere.

Som det fremgår at illustrasjonen krever terminalløsningen betydelig mer areal enn løsningen som nå foreligger. Alternativet med terminalløsning beslaglegger 250 m² for den tekniske delen, i tillegg til ca. 204 m² for manøvreringsareal for krokobil. Dette gir et totalt behov for 454 m² i overflateareal. Dette inkluderer ikke areal til nedgravde bunntømte containere med tilhørende oppstillingsplass for kranbil. Om dette inkluderes i regnestykket må det avsettes omtrent 604 m² til renovasjon. Til sammenligning vil løsningen som forelå til 1. gangsbehandling beslaglegge totalt 228 m². Valg av renovasjonsløsning med mobilt avfallssug i kombinasjon med nedgravde bunntømte containere innebærer et redusert areal for infrastruktur til renovasjon med ca. 1/3, sammenlignet ved etablering av terminalløsning.



Figur 1: viser arealbehov for terminal med tre containere. Kilde: Avfall Norges rapport 22F18 Normtegninger for nedgravde renovasjonsanlegg.

Figur 2 illustrerer terrenget i området hvor det er avsatt areal til renovasjon (f_RA1). En terminal vil kreve et betydelig inngrep i byggeområdet. Vei og bebyggelse er sett i sammenheng og en har tilpasset typologi til terreng for å unngå mer masseuttak enn nødvendig. En ny terminal vil kreve en omfattende bearbeiding av terreng, ettersom terminal med tilhørende uteareal må være flatt. Ettersom terminalløsningen er arealkrevende og terrenget er bratt, ville terrenginngrepet og masseuttaket i dette området ha blitt omfattende. Figuren (2) viser at fra veien til det grå punktet på den blå linjen er det over 5 meter høydeforskjell.



Figur 2: terreng i areal avsatt til renovasjon.

Bokvalitet og visuell nærvirkning

I tillegg til et betydelig større terrenginngrep og arealbehov vil terminalløsning/stasjonært avfallssug bidra negativ til området mht bokvalitet og visuell nærvirkning. Selv om selve renovasjonscontainerne skjules i et bygg, vil tilhørende manøvreringsareal foran containere gjøre at området får et industrielt preg, dette vurderes som uheldig førsteinntrykk ved innkjøringen til et boligområde. Figur 3 viser eksempel på utforming av terminalbygg. Mengde asfalt inne på tiltenkt grønt- og uteoppholdsareal øker også betydelig sammenlignet med løsning hvor det etableres hentelommer for renovasjonsbil langs veien. Støy og lukt fra terminalen kan være potensielle utfordringer som må hensyntas ettersom boligbebyggelsen i dette tilfelle ligger tett på renovasjonspunktet.



Figur 3: Eksempel på utforming Tiller Øst i Trondheim.

Kostnader

Videre forutsetter terminalløsningen store investeringer fra første byggetrinn. Mobile anlegg er mer fleksible iht. faseutbygging.

Samfunnsmessige fordeler

Stasjonært avfallssug har blitt vurdert om uaktuelt på grunn av manglende aktører for sambruk. Det er ikke muligheter for at omkringliggende utbygginger kan koble seg til en terminalløsning, og det er ikke potensiale for utvidelse for å kunne utnytte kapasiteten til anlegget. Denne løsningen vil dermed ikke ha noen samfunnsmessige fordeler.

Samlet sett er det vurdert at en løsning med mobilt avfallssug i kombinasjon med nedgravde bunntømte containere er samfunnsmessig best egnet.

Figur 4: arealbehov for terminalløsning

