



Til
Bystyrets kontor

Fra
Byrådsavdeling for byutvikling

Intern korrespondanse

Vår referanse: 2024/154386-4
Saksbehandler: Christian J. Alstad
Dato: 13. november 2024

Tilleggsnotat til UMBY-sak 385/24, E16 og Vossebanen, Arna - Stanghelle, Endring av reguleringsplan for Romslo/Naustvika og Trengereid, Arealplan-ID 71430000, Planforslag til sluttbehandling

Det er stilt følgende spørsmål til saken:

Spørsmål 1:

Bymiljøetaten gav i høringsperioden flere merknader, deriblant deres merknad nr. 4:

"Mulig åpen sjøtilkomst:

Etter varsel om planoppstart har Bergen kommune fremmet ønske om at FAS opprettholder mulig sjøtilkomst for eventuell borttransport av steinmasser. I bestemmelsene åpnes det derfor for å etablere midlertidig tilgang til sjø ut i strandsonen ved Naustvika. Dette vil potensielt kunne innebære behov for å sprengre ut et sideløp fra fjellhallen, noe som vil medføre åpning mot sjø og synlige terrenginngrep i strandsonen. Ettersom dette innspillet er lansert i etterkant av planoppstart, er ikke alternativet vurdert i KU for Naturmangfold. Det legges nå opp til at oppdatering av KU-dokumentene kan skje etter at planforslaget har vært på høring.

Bymiljøetaten vurderer det som uheldig at KU-dokumentene utarbeides i etterkant av høringen, da eventuelle negative konsekvenser for naturmangfoldet kan måtte vike for tid/prosesshensyn."

Dette er bare tatt til orientering, med følgende kommentar:

"I samråd med plan - og bygningsetaten i Bergen kommune ble det på grunn av tidshensyn avtalt at konsekvensutredningen skulle oppdateres etter at planen hadde vært på høring og offentlig ettersyn. Som ventet har oppdatering av konsekvensutredningen vist at tiltakene ikke fører til endringer for samla konsekvens for massedeponiet."

Spørsmål til byråden:

Er det lovlig praksis å oppdatere en konsekvensutredning *i etterkant* av høring og offentlig ettersyn?

Spørsmål 2:

Seksjon for næring og landbruk skriver i sin merknad nr. 1 datert 19.12.23 følgende:

«Har forsøkt å sjekke de berørte eiendommene, men klarer ikke å finne ut om det er dyrket eller dyrkbar jord som er berørt. Dersom dyrkbar jord blir berørt på noen av eiendommene i Bergen kommune, bes det om nærmere oversikt over dette, og at det søkes om

omdisponering etter jordloven § 9 og at det samtidig opplyses om hvilke erstatningsarealer som skal dyrkes opp.»

Spørsmål til byråden:

Kan utvalget få en forklaring på hvorfor seksjonen selv ikke har klart å finne ut om dyrket eller dyrkbar jord er berørt? Handler dette om manglende ressurser eller andre faktorer?

Byutviklingsbyrådens svar på spørsmålene:

Spørsmål 1:

Endringene som er gjort vurderes ikke å være så omfattende at det krever utleggelse til ny høring. Ifølge KU for landskapsbilde (vedlegg 12) er tiltakets påvirkning på delområdet vurdert til å være ubetydelig endring med ingen/ubetydelig konsekvens. Byråden legger til grunn at dersom KU hadde medført endret konsekvens av betydning, ville planen enten blitt justert og lagt ut på ny høring, eller at kravet om potensiell sjøtilkomst ville bortfalt.

Spørsmål 2:

Seksjon for næring og landbruk er en del av Byrådsavdeling for næring, kultur og idrett. Seksjonen opplyser ovenfor Byrådsavdeling for byutvikling at merknaden er ment å sikre at eventuelt dyrket- eller dyrkbar jord må ivaretas etter jordloven § 9.

Selve reguleringsendringen som er til behandling, berører ikke nye områder av dyrket- eller dyrkbar jord. Det er registrert to områder i Trengereiddalen, J41 og J66, som er henholdsvis forekomster av innmarksbeite og fulldyrket jord. Det fremgår av merknadsbehandlingen (vedlegg 7) at planendringen ikke endrer virkningene av disse områdene utover det som ligger i vedtatt plan.

Med hilsen

Christine Kahrs - byråd for byutvikling

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi: Bjarte Frønsdal, Andreas Berg