

Merknadsskjema – offentlig ettersyn

Plannavn	Fana. Gnr. 7 bnr. 9 mfl., Indre Sædal, idrettshall
Arealplan-ID	70470000
Saksnummer	PLAN-2022/20650
Utarbeidet av	Arne Matthiessen
Sist revidert	19.03.2025

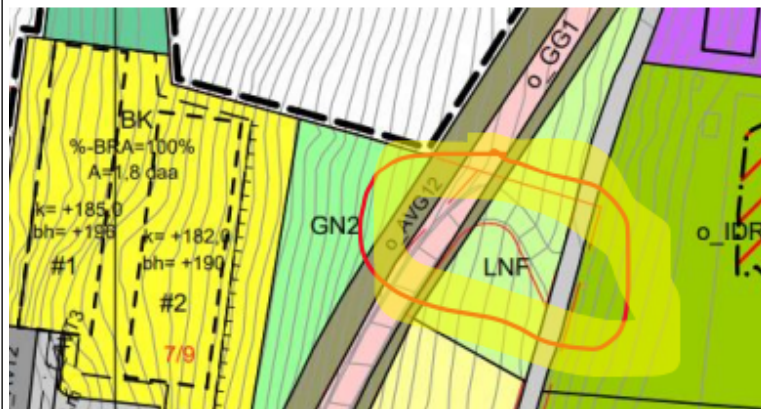
Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Plan- og bygningsetatens kommentar
Private merknader			
1	Trond Sæterdal, Indre Sædal 40, 7/247 Dok.nr. 35 26.03.2024	1.Vil gjerne komme i samtale med noen angående en potensiell bekymring vedrørende utbyggingen. Da utbyggingen kommer veldig tett inntil min biloppstillingsplass er jeg nysgjerrig på hvilket og hvor stort inngrep i grunnen som vil bli foretatt.	Idrettshallen er omarbeidet, og avstanden til eksisterende veg er økt betydelig.
2	Joakim Gusland, Øvre Sædalsvegen 203 C, 7/248 Dok.nr. 39 16.04.2024	1. Tiltaket er svært viktig for utviklingen av nærsamfunnet, med positive ringvirkninger for familier i Sædalen, Øvre Sædalen, Rinddalen, Nattland, Helldalsåsen og Nattlandsfjellet. I dag er idrettslaget det eneste naturlige samlingspunktet både for organisert og uorganisert aktivitet for ungdom og voksne i nærmiljøet. 2. Det er avgjørende for Sædalen som lokalmiljø at det får mulighet til å utvikle seg. Dette planforslaget vil virke utviklende på området, og virke forebyggende mot utenforskap og ungdomskriminalitet.	Tatt til orientering.
3	Øyvind Hannisdal, Øvre Sædalsvegen 107, 7/275 Dok.nr. 40 16.04.2024	1.Vil uttrykke sterk støtte til utbyggingsplanene til idrettslaget. 2. En faktor som ikke er særlig nevnt i plandokumentene, er at det også foregår mye uorganisert lek og aktivitet på idrettsanleggene utenfor ordinære treningstider. 3. Barn og ungdom som vokser opp i området, har i dag få naturlige oppholdssteder, og et nytt idrettsanlegg vil utvilsomt være et svært godt tiltak for å gi barna et trygt og godt sted å være. 4. Sædalen har ventet i mange år på et eget anlegg og oppvoksende generasjoner har dessverre lidd under dette.	Tatt til orientering.

4	Bjørn Otto Vasbotten, Rinddalen 70, 7/311 Dok.nr. 41 16.04.2024	1. Mener det er utrolig viktig for bomiljøet i dalen at idrettslaget sin plan for kombinert servicebygg og ny gymsal gjennomføres så fort som mulig, mens pengene fra gavmilde givere fremdeles ligger på bordet. 2. Politikerne har laget en ny bydel i Sædalen, nå er det mer enn på tide at det også kommer tilbud til ungdommen. 3. Idrettsparken tilfører Sædalen et samfunnshus med egnede lokaler til andre aktiviteter som i dag ikke har noe godt tilbud i det hele tatt, f.eks. dans og lignende. 4. Ser at det begynner å bli mer og mer tendenser til problemer som ligner de i Bergen Sør, og mener at da må et av svarene være mer tilbud, for å redusere behov for å trekke ut av Sædalen. 5. Mener trafikk for ytterligere 9 boliger gir ingen stor endring, evt. kunne man prøvd å gjøre mindre utbedringer av veien opp for å gi fotgjengere litt mer plass. 6. Mener det bør være bredere bro med skikkelig plass til fortau, og en ekstra gangbro over elven for snusløyfen på motsatt side av elven.	Tatt til orientering. 5: Vegutbedring i Rinddalen ligger utenfor rammen for planarbeidet. 6: Gangforbindelsen over elven vil bli utbedret.
5	Atle Miguel Mercadal, Indre Sædal 14, 7/55 Dok.nr. 42 16.04.2024	1. Er veldig positiv til planen! Sædalen trenger flere idretts- og aktivitetstilbud både for barn, men også for oss voksne. 2. Skulle gjerne sett at det var planlagt inn en park av noe slag, med leker for de aller minste. Det finnes ingen kommunale lekeplasser for de aller minste i Sædalen. 3. Krysset ved Indre Sædal og broen ved skolen håper jeg blir bedre enn det som er planlagt. 4. Presenterer et konkret forslag til løsning ved snusløyfen	Tatt til orientering. 2: Innholdet i nærmiljøanlegget blir ikke fastsatt i reguleringsplanen, og her er det rom for lokalt engasjement. 3 og 4: Vegsituasjonen ved skolen er bearbeidet og forbedret etter høringen.
6	Øyvind Pettersen, Rinddalen 91, 7/315, innsendt to merknader, Dok.nr. 49 og 50 02.05.2024	1. Trafikksikkerhet: Som nabo til denne reguleringsplanen ønsker vi å gi merknad på den del av planen hvor det er planlagt plassert 9 nye boenheter i enden av Rinddalen. Påpeker forhold knyttet til VEG2 i reguleringsplan for området i Rinddalen (arealplan-ID 16870000, vedtatt i 2005). Mener at basert på dagens forhold må enten økning av trafikkmengde i Rinddalen unngås ved å ta de 9 enhetene ut av planen, eller så må VEG 2 medtas i reguleringsplanen. Dersom VEG 2 medtas i reguleringsplanen må det etter deres vurdering legges N100 Veg og gateutforming til grunn. 2. Støy: Som nabo ønsker vi å gi merknad på manglende vurdering og håndtering av støyplager fra anlegget som planlegges. Dette inkluderer både nærmiljøanlegg, nytt veianlegg og 11er fotballbane. Vår bolig har i planbestemmelsene for Plannr.: 1687.00.00 strenge krav til støy på uteoppholdsarealer. Arealene skal ikke ha støynivå over 55 dBA. Det bes i merknaden om at det dokumenteres at støyplagene ikke overstiger 55 dBA, eller dokumenteres iht. T1442.	1: Veg2 er bygget basert på regulert situasjon, og vil ikke bli regulert på nytt i denne planprosessen. PBE foreslår ikke å ta de nye boligene ut av planforslaget, men foreslår en forbedret gangforbindelse i form av nye trapper. 2. Situasjonen med nye idretts- og nærmiljøanlegg er regulert i områdeplanen fra 2020. Det nye planforslaget tilfører ikke nye støykilder, men vil forbedre støysituasjonen ved at deler arealet benyttes til en bygning og ved å gi begrensninger på hvordan nærmiljøanlegget kan opparbeides. Det foreslås også åpningstider og andre bruksrestriksjoner for å redusere eventuelle støyproblemer.

		For nærmiljøanlegget bør Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg også legges til grunn. Endring av plassering for dette anlegget må vurderes for å redusere støypåvirkning på boliger.	
7	Terje Hesthamar, Nyhavn 7, hytteeier Dok.nr. 51 02.05.2024	1.Parkering: Som en av flere hytteeiere i område ønsker vi at det skal tas hensyn til vårt behov for parkeringsplasser. Det bør også tas hensyn til alle turgåere som benytter byfjellene med utgangspunkt i Sædalen. Behovet for parkeringsplasser er betydelig på fine dager.	1. Det er sannsynlig at det «normale» behovet for bilparkering i dette området ikke kan dekkes. Om behovet kan reduseres og tilpasses tilbudet, ved hjelp av lokale restriksjoner og/eller kulturendring, er usikkert. Det er en betydelig risiko for at planen kan forverre trafikksituasjonen i området.
8	Martin K. Amdal, Rinddalen 83, 7/61, Dok.nr. 53 05.05.2024	1.Som nabo er vi veldig fornøyd med planforslaget mtp. utbygging av ny hall og andre tiltak i Indre Sædal og ønsker at tiltakene gjennomføres iht. planen. 2. Trafikksikkerhet: Vi tror en utbygging av 9 enheter i Rinddalen vil føre til vesentlig trafikkvekst på en vei hvor vi ofte observerer farlige situasjoner mellom biler og myke trafikanter. Grunneiere må kompenseres for areal de avgir til prosjektet, men vi mener dette bør gjøres uten at det bygges boliger innenfor «markagrensen» med den økte trafikken det vil gi. Dersom kommunen går videre med planforslaget slik det er i dag, mener vi det må utredes fortau i Rinddalen.	1. Tatt til orientering. 2. Planforslaget legger ikke opp til nye trafikksikkerhetstiltak i Rinddalen. En alternativ løsning med å kompensere grunneiere på andre måter enn med nye byggeområder vil bryte med den politiske bestillingen for planarbeidet, men nevnes som en mulighet i plansaken. Det foreslår en ny gangforbindelse mellom Rinddalen og idrettsanlegget, som delvis kan sees på som et avbøtende tiltak .
9	FAU ved Sædalen skole Dok.nr. 57 06.05.2024	1. Trafikksikkerhet: FAU ved Sædalen skole støtter at man i ny plan ønsker å innføre tiltak som skal redusere trafikken inn mot Sædalen skole ved å gjøre en vegomlegging ved skolen. Anser ikke den foreslåtte rundkjøringen vest for elven som et tilstrekkelig tiltak. FAU foreslår at man bør stimulere til bruk av rundkjøring/hjertesone helt sør mot hovedveien ved å flytte veien ved skolen mot vest, som foreslått, men uten å lage ny rundkjøring. Viktig at det kommer et gangfelt ved broen ved skolen for å sikre trygg krysning. En kartlegging av hvor barna ferdes/går til skolen bør utføres før man kommer med nye forslag til trafikksikringstiltak. 2. Skolens uteareal: Den nye 11-er banen kommer til å beslaglegge deler av skolens uteareal mot sør, FAU mener det er nødvendig, slik det foreslås i det nye forslaget, å øke skolens uteareal mot vest og at dagens bilvei og drop-off sone erstattes med nye lekeapparater /lekeareal.	1. En løsning uten snusløyfe ved skolen kunne vært aktuell å vurdere, men bryter med skolens eget krav om å kunne hente elever med buss. Løsningen ved hovedveien er ikke dimensjonert for buss, og det må uansett være snumulighet for store biler innerst i den kommunale veien. På grunn av dette videreføres en snusløyfe ved skolen. Kryssingspunktet blir forbedret. 2. Planen åpner for dette, men i utgangspunktet uten fastsatt tidspunkt for gjennomføring.

10	Grunneiere av gnr 7 bnr 3, Indre Sædal 50 dok.nr. 61 07.05.2024 Dok.nr. 86 30.10.2024 Dok.nr. 96 05.03.2025 Nytt og justert innspill etter felles møte 20. februar.	1. Generelt om planforslaget: Eierne av gnr7 bnr3 er positive til idrettslagets planer som kan bidra til et godt miljø for idrett og annen aktivitet for barn og unge. 2. Om gangvei (GG1): Forslaget til endring av gangveien fra Rinddalen fremstår som unødvendig og skaper i tillegg etter vår mening økt trafikal risiko. Syklister og barn på sparkesykler vil komme i stor fart rett inn i en rundkjøring. Vi oppfatter det som en betydelig bedre løsning om gangveien føres ned på fotballbanen i umiddelbar nærhet av der gangveien i dag kommer ned i den gamle gårdsveien. Gangveien kan da legges langs fotballbanen, forbi aktivitetsparken, føres over elven og deretter få et kryssningspunkt til skolen som er betydelig mer oversiktlig enn i det forslaget som er lagt frem nå. Ved å etablere en gangbro over elven kan barna få en tryggere adkomst til skolen og ny 11'er-bane enn det som ligger i planforslaget. 3. Forslaget til ny rundkjøring innebærer økt trafikal risiko. Behovet for snuplass fremstår som unødvendig og som et urimelig inngrep overfor gnr7 bnr3. Den foreslåtte rundkjøringen legges inn på og beslaglegger grøntareal. Det oppnås ingen trafikal fordel, snarere tvert imot. 1. Arealet for ny vendesløyfe er mye brukt av barn, bl.a. til aking. Det ligger også like ved løen, som er et annet viktig aktivitetsområde. Området er tidligere vurdert som viktig for skolen. 2. Hele området blir benyttet for «kiss and ride», og det er barnas foreldre som skaper trafikkproblemene. 3. Omleggingen av gangvegen fra Rinddalen forsterker problemene i et krevende møtepunkt. 4. Kostnader ved vegtiltakene er ikke vurdert, og nytten av en frigitt asfaltflate er begrenset. 5. Kommunen burde bevare grøntarealene i stedet for å bygge ned. Muntlig innspill: Det er ønskelig å få slutt på kantparkering og diffus veiutvidelse som gradvis spiser seg lenger ut i terrenget. 1. Merknaden gir utfyllende kommentarer til historikk, bakgrunn og planinnhold. Deler av planetatens informasjon og vurderinger i møtet blir gjengitt og kommentert. 2. Eierne av 7/3 ble ikke varslet ved oppstart av planarbeidet. 3. Det er kritikkverdig at etaten aktivt kontakter andre etater for å «søke støtte til et forslag som ikke fikk støtte» i høringen. 4. Barnehagene er utelatt fra høringen. 5. Er kritiske både til prosess og planinnhold. Planforslaget berører grønt-/jordbruksareal og kulturmiljø innenfor byfjellsgrensen, og er lite	1. Tatt til orientering. 2. Omlegging av gangveien er drøftet med veimyndigheten, og vurdert som ønskelig. Ytterligere en gangbro over elven nord for idrettshallen er ikke realistisk eller ønskelig, men dagens kryssningspunkt vil bli utbedret. Dagens gangvei videreføres også, og kobles på nærmiljøanlegget som foreslått. 3. Dette vurderes annerledes av skolen og veimyndigheten. Planens samlede vurdering er at fordelen ved å fjerne trafikkareal på skolearealet er større enn ulempen ved nye inngrep på vestsiden av elven. 1. Vendesløyfen ligger her allerede, og ombyggingen vil ikke påvirke trafikken. Området vil bli mindre brukbart for aking, men planen frigir nye områder for vinterlek i nærmiljøanlegget. 2. Dette er korrekt, og samarbeid om en kulturendring kan bli viktig. 3. Vegløsningen justeres noe i slutfasen, men vi kan ikke unngå en situasjon der biler og gående møtes i dette punktet. 4. Det er korrekt at kostnader ikke er vurdert. Dette må gjøres i forbindelse med eventuelle beslutninger om gjennomføring. Det legges til grunn at den avlastede asfaltflaten på «skolesiden» bør omarbeides til et attraktivt bruksområde dersom snusløyfen flyttes. 5. Det er ikke stor uenighet om dette utgangspunktet. Bakgrunnen for områdets utvikling («utvikling først og tilpasset planlegging i etterkant») er beskrevet i plandokumentene. 1. Tatt til orientering. Det er ikke utarbeidet referat fra møtet. Der merknaden refererer fra møtet kjenner ikke planetaten seg igjen i alle formuleringer og vurderinger, men i hovedinnhold er oppsummeringen fra møtet relevant. 2. Det er korrekt at grunneierne ikke fikk skriftlig informasjon ved oppstart av planarbeidet, ukjent av hvilken grunn. Dette er beklagelig, spesielt siden eiendommen blir betydelig berørt av planforslaget. PBE har hatt utvidet kontakt med representanter for grunneierne i fasen fra offentlig ettersyn til administrativ ferdigstilling av planforslaget, bl.a. med 2 møter.
----	--	---	---

		gjennomarbeidet. Å forenkle eventuell fremtidig regulering er ikke en akseptabel begrunnelse. 6. Er uenig i planens vurdering av trafikkbilde og sikkerhet, og forholdet mellom fordeler og ulemper. 7. Den gamle postveien fra 1780-tallet og veien opp til tidligere våningshus blir negativt påvirket, og viktige deler av områdets gamle slåttemarker ødelegges. Dette kommer i tillegg til gjeldende plans utvidelse av den etablerte parkeringsplassen. 8. Ber om at omlegging av vendesløyfen og ny gangveg tas ut av planforslaget. 9. Forutsetter i oversendelsesbrevet at ny tilkomst til arealet på oppsiden av nye veganlegg ivaretas, dersom anleggene bygges.	3. Aktiv dialog og innhenting av informasjon er normalt og nødvendig i en planprosess (aktuelle dokumenter er særlig nr. 83-85). 4. Barnehagen er utenfor planområdet, men er informert på vanlig måte. 5. Hele planområdet ligger innenfor byfjellsgrensen, og dette drøftes i saken. Begrunnelsen for å regulere vegtiltakene på denne eiendommen er økt trafiksikkerhet og bedre uteareal for skolen. Tiltakene er relativt enkle, og kan prosjekteres ved eventuell gjennomføring. Tidspunkt for gjennomføring vil være avhengig av politisk prioritet. 6. Tatt til orientering. Aktuelle kommunale etater for skole, vegdrift og trafiksikkerhet støtter planinnholdet. Planetaten vurderer samfunnets fordeler ved vegtiltakene som klart større enn ulempene. 7. Postveien ligger sør for planområdet. Gårdsveien gjennom planområdet bevares bedre enn i gjeldende plan, og berøres ikke fysisk. Ellers er dette kjente effekter som er vurdert. 8. Ikke tatt til følge. 9. Tatt til følge. I møtet 20. feb. var det muntlig enighet om å utvide felt AVG4 (annen vegg grunn på nedsiden av ny gangveg), og å regulere den nye driftsbygningen (felt LNF3).
11	Leif Sæterdal (7/9), Trond Sæterdal (7/247) og Asle Sæterdal (7/347), Indre Sædal 7, Indre Sædal 40 og Rinddalen 85, Dok.nr. 63 07.05.2024	1. For det første er vi alle svært positive til den utvikling av Indre Sædal planforslaget legger til rette for. Imidlertid har vi noen konkrete innspill som vi mener bør ivaretas/tilpasses/endres i planen. 2. #4 - Rekkefølgekrav offentlig trapp: passasjen bør utgå, ev. erstattes med å opprettholde en eksisterende «snarvei» noe lenger nord. Foreslår å opprettholde dagens forbindelse mellom G/S veien og V3 nord for hagen på gbnr 7/247:	1. Tatt til orientering. 2. PBE vurderer trappene som en nyttig og effektiv gangforbindelse mellom Rinddalen og ulike målpunkt sentralt i dalen. BK fritas samtidig for andre rekkefølgekrav i gjeldende plan, og situasjonen vurderes som rimelig. Andre, enkle gangforbindelser kan opprettholdes uavhengig av reguleringsplanen. Dagens trase for gangvegen (rød ring på kartutsnittet) videreføres, og det etableres en ny kobling ned mot nærmiljøanlegget. 3. Tatt til orientering. 4. Tatt til følge.



		Det er heller ikke angitt noe om hvorledes en slik trapp (i #4) ev. skulle utformes. Vi grunneiere kan ikke se at det er reelt behov som utløses av utbyggingen på BK at det etableres en slik gjennomgang som #4 legger opp til. # 5 bes vurdert fjernet og erstattet med en kobling mellom V3 og TV2 nord for ny idrettshall. Dette vil i større grad ivareta de eksisterende etablerte gangtraseene i området (tråkkene er synlige), samt være en mer trafikksikker løsning. 3. Netto boligareal reduseres i planforslaget: Vi grunneiere er positive til disse plangrep. 4. Idrettshallens tak: er ikke positive til at det legges til rette for ev. «aktivitetsflater» på taket av idrettshallen. Vi er positive til «grønne tak» osv, men ønsker ikke at det skal legges til rette for menneskelig aktivitet på taket, da dette kan bli forstyrrende for vårt privatliv på boligeiendommene våre.	
12	Henriette S. og Svein Rune Fjerdingsren, Indre Sædal 75, 7/9 Dok.nr. 64 og 65 07.05.2024	1. Støtter plansaken og idrettslagets arbeid. 2. Trafikksikkerhet: som naboer er vi bekymret for at mer trafikk inn i området vil skape mer uoversiktlige trafikkforhold for barna i nærmiljøet. Forslaget til ny rundkjøring tror jeg vil skape mer utfordringer og jeg håper kommunen kan ta dette ut av plansaken. 3. Forlag: Slik vi ser det er det kun busser til skolen som skal ha behov for snuplass på dette området. Øvrig trafikk til barnehage eller turparkering snur lenger inne. Området UN kan gjøres om til skolens område, med innkjøring forbudt for andre kjøretøy enn buss i skolens regi. Med denne løsningen blir rundkjøringen overflødig, og det legges ikke beslag på mer naturområde enn nødvendig. 	1. Tatt til orientering. 2. PBE legger til grunn at ombygging av snusløyfen vil ha positiv effekt for sikkerhet og barns interesser. 3. Det er generelt krav om snumulighet (også for store biler) ved enden av kommunale veger, og en løsning som foreslått vil legge store begrensninger på muligheten for opparbeidelse av det aktuelle området UN.
13	Sædalen idrettslag dok.nr. 66	Uttalelsen er omfattende og innholdsrik, og den gjengis og drøftes ikke fullstendig.	

07.05.2024 Dok.nr. 80 24.06.2024 Dok.nr. 95 19.02.2025 Dok.nr. 97 07.03.2024	1.Uten ny reguleringsplan vil det ikke skje ny og positiv utvikling i Sædalen for barn og unges oppvekstsvilkår, og da takker man også nei til pengene som skal investeres. 2. Det er boligformål som egentlig skal bebygges på området og valget står nå mellom boliger eller idretts- og aktivitetsanlegg. Det er urimelig når Bergen kommune i byrådssaken argumenterer mot utvikling av idrettsformål fordi det kan ramme kultur- eller naturmiljø. 3. Egenorganisert aktivitet vil få masse flotte areal å utfolde seg på. 4. utfordringer i ungdomsmiljøene i Bergen sør: arbeidet med Sædalen Idrettspark er et svar på å gi alle barn og unge i nærmiljøet vårt et bedre tilbud. 5. Skolens uteareal: Mener det er feil at idrettsbanen beslaglegger skolens uteareal. Mener skolen kan få omkring 5075m2 mer uteområde enn dagens situasjon. 6. Parkeringsplasser: Det er ikke korrekt at det blir færre parkeringsplasser. Det blir flere. Reguleringsplanen som skolen er bygget etter viser 20 parkeringsplasser. I ny reguleringsplan vil parkeringsplass ved elven ha minst 34 parkeringsplasser. Samtidig utvides eksisterende parkeringsplass lenger nord. Det vil også etableres HC-parkering ved flerbrukshallen samt parkeringsplasser til Sædalen ILs driftbiler / maskiner. 7. Trafikkløsning: Vi fraråder forslag til trafikkavvikling med ny stor rundkjøring i Indre Sædal. Vi fraråder ny trase for dagens gangveg, og anbefaler at denne videreføres og ledes ned mellom idrettshallen og 5-er banen. (se vedlagt skisse). Er negativ til de skisserte trappene (i #4 og #5). 8. Naturhensyn: Sædalen IL ønsker ikke å bebygge på arealene omtalt som alternativ 2/felt F. Dette arealet er et viktig kulturlandskap og et viktig bruksområde både vinterstid (akebakker og skiløyper) og sommerstid (frilek i det grønne). 9. Klimaambisjoner: Viser til rapport og visjonen: Grønn idrettspark for alle i nærmiljøet. Idrettslaget gir sin vurdering av andre høringsinstanser sine merknader i dok.nr. 80. Idrettslaget gir innspill til slutfasen av planarbeidet i dok.nr. 95 og 97. Det argumenteres for at planen bør avgis med positiv innstilling.	1. Tatt til orientering 2. Gjeldende reguleringsplan åpner ikke for boliger i dalbunnen, der hallen skal plasseres. 3. For arealet innenfor planområdet vil dette være avhengig av hvordan arealene opparbeides, og i hvilken grad de nye tilbudene vil bli benyttet til organiserte aktiviteter. Nærmiljøanleggets flate arealer blir også betydelig redusert i størrelse sammenlignet med gjeldende reguleringsplan. I dag er området skiltet med fortrinnsrett for idrettslagets aktivitet i tidsrommet 16 - 21. 4. Dette er det bred enighet om, men organisert idrett når likevel ikke alle. 5. Skolen får et større disponibelt areal. Det er likevel ikke sikkert at skolebarn har nytte av at varierte og opparbeidete uteområder blir erstattet av mer kunstgress, som skolen har god tilgang til fra før. 6. I tillegg til opparbeidete parkeringsplasser har området i dag en betydelig parkeringskapasitet gjennom «uformell» kantparkering, til dels ut i terrenget. Denne kapasiteten forsvinner. 7. Snusløyfen ved skolen vil bli videreført, men det åpnes for at denne kan erstattes av en ny snusløyfe på vestsiden av elven. Dette blir i så fall ikke en ny rundkjøring som drar mer trafikk inn i dalen. Tiltaket vil gi et visst naturinngrep, men dette må veies opp mot nytten av en tilsvarende utvidelse av skolens uteareal. Gangveien videreføres og får den nye forbindelsen som foreslås, men reguleres også med en mulig ny trase. Denne vurderes som gunstig av veieier. Også trappene videreføres i planforslaget. 8. Landskap og naturmiljø i området blir sterkt skadelidende uansett alternativ, men det er sannsynlig at alternativ 2 vil være en bedre plassering av hallen enn den foreslåtte løsningen for disse hensynene. En betydelig del av skråningen blir bevart også med alternativ 2. 9. Tatt til orientering. Senere i planarbeidet er det også levert klimagassberegning (dok.nr. 92). PBE er enig i at planforslaget, gitt byggets valgte plassering, er betydelig forbedret gjennom en konstruktiv planprosess. Vi står likevel tilbake med store, og sannsynligvis unødvendig store, miljøkonflikter på grunn av tomtevalget.
--	--	--

14	Sædalen IL Taekwondoklubb Dok.nr. 67 07.05.2024	1.Vi støtter forslaget om etablering av idrettshall på den planlagte tomten. Det et stort og udekket behov for mer "halltid" for mange av idrettsgrenene. Den planlagte idrettshallen vil gi treningsfasiliteter til andre idrettsaktiviteter slik som Taekwondo, som ikke har optimale lokaler å trene i nå. 2. Parkering: Det som er en bekymring når vi ser på planen, er at ved store arrangement vil det være alt for få parkeringsplasser. 3. Økologiske korridoren langs elven: Slik det er nå ligger den vanskelig tilgjengelig, og det er tilgrodd med giftige kjempebjørnekjeks langs hele elveløpet i området. Dette vil endres ved forslaget, som vil gi anledning til å fjerne kjempebjørnekjeksene og gjøre det til et område med mulighet for rekreasjon for hele familien, samt gi tilgang for dyr til å drikke av vannet.	1. Tatt til orientering. 2. Bekymringen er sannsynligvis reell, men planforslaget har ikke gode svar på dette. 3. En naturlig økologisk korridor er ikke avhengig av at mennesker har god tilgjengelighet til arealet. Bekjempelse av uønskede arter kan utføres uavhengig av regulert situasjon.
----	--	---	--

HØRINGSINSTANSER

1	Ungdomsrådet dok.nr. 33 14.03.2024	1.Ungdomsrådet mener det bør unngås å beslaglegge noe av skolens utearealer til ballbane, ettersom brukergruppene kan spille 11-fotball på kortere baneanlegg. 2. Rådet stiller seg positiv til at nærmiljøanlegget skal inneholde en rekke idrettsøvelser, men samtidig mener rådet at det er svært viktig at nærmiljøanlegget blir et areal som brukes til både idrett og egenorganisert aktivitet. 3. Rådet stiller spørsmål ved at det ikke er planlagt utbygging av flere parkeringsplasser, ettersom økt trafikk til idrettsanlegget vil forekomme. 4. Rådet stiller seg bak byrådets konklusjon. 5. Rådet håper at det blir tilrettelagt for at den nye hallen og nærmiljøanlegget kan inkluderes i skolens bruk.	1. Arealbruken er fastlagt i gjeldende reguleringsplan. Anlegget er under bygging, og utgår som tema i siste versjon av planforslaget. 2. Det er usikkert om dette blir ivaretatt på en god måte. 3. Planforslaget har ikke gode svar på dette. 4. Tatt til orientering. 5. Dette styres ikke av reguleringsplanen.
2	Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse, dok.nr. 38 21.03.2024	1.KRPF er i utgangspunktet positiv til at det bygges en idrettshall i Sædalen, men er svært skeptisk til å bygge en slik hall uten å utvide parkeringsmulighetene når parkeringsplasser allerede er mangelvare. 2. KRPF savner en bedre beskrivelse av hvordan parkeringsmulighetene er i dag, spesielt i forhold til HC-parkering. 3. KRPF stiller spørsmål om det vil etableres HC-parkeringsplasser i nærheten av idrettshallen, 11-banen eller nærmiljøanlegget. 4. Hensynet til paraidretten bør også tas med i vurderingen ved ny idrettshall. 5. KRPF kommenterer trafikkforhold, og mener veistandarden må oppgraderes dersom det skal komme mer trafikk i området.	1-3: Planforslaget har ikke gode svar på ønsket om bedre parkeringskapasitet. Området har ikke tilrettelagte og reserverte plasser for HC-parkering i dag, men reguleringsplanen legger opp til å etablere HC-parkering sentralt i området. 4: Planen tar ikke stilling til hvordan idrettshallen skal programmeres og prioriteres. Idrettshallen og opparbeidete utearealer skal fylle UU-kravene etter teknisk forskrift. 5. Vegsystemet vil bli bedre tilrettelagt særlig for gående.

3	Eldrerådet Dok.nr. 37 22.03.2024	1. Det er dårlig kollektivtilbud i området og eldrerådet mener at kommunen må gå i dialog med fylkeskommunen for å sikre tilstrekkelig kollektivtilbud til idrettshallen.	1: Tatt til orientering – temaet styres ikke av reguleringsplanen.
4	Brannvesenet Dok.nr. 43 23.04.2024	1. Bergen brannvesen forutsetter at planområdet tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy, samt tilstrekkelig slokkevannkapasitet. 2. Tilkomst for brannvesenet må ikke forringes til eksisterende bebyggelse i og rundt planområdet. Eventuelle veier og oppstillingsplasser over betongdekke eller parkeringsgarasje, må merkes tydelig for maks belastning. 3. Det henvises til Bergen brannvesen sin veileder «Tilrettelegging for innsats for rednings- og slokkemannskaper».	Tatt til orientering. Ingen tilkomster forringes, og enkelte forbedres.
5	Bergen Vann Dok.nr. 46 24.04.2024	1. Ber om at tilhørende uttalelse fra Bergen Vann datert 29.06.2018, legges ved og følger VA-rammeplanen. (vedlegget ligger på dok 46) 2. VAO-rammeplan, utarbeidet av Tevas i 2023, har mangler. VAO-rammeplan for plan-ID 70470000 skal omfatte hele planområdet. Se merknader på side to i vedlagt uttalelse til overordnet VA-rammeplan. Det må beskrives hvordan overvannet er planlagt benyttet i blågrønne løsninger. Standard/generelle krav til VA-rammeplan for detaljregulering gjelder. 3. Revidert VAO-rammeplan skal sendes til Bergen Vann for behandling og uttalelse før plan sendes til 2. gangs behandling.	Tatt til orientering. Egne VA-rammeplaner for boligdelen og for idrettshallen er behandlet separat.
6	LUKS Dok.nr. 47 25.04.2024	1. Det er viktig at sikkerheten for myke trafikanter i alle områdene prioriteres, dette med arealer som ikke kommer i konflikt med varetransport. 2. Varelevering og sykkelfelt: Vareleveringslommer/ biloppstillingsplasser må etableres innenfor sykkelfelt slik at det ikke skapes farlig situasjoner mellom sjåfører som triller tunge varer tvers over sykkelfeltet og syklistene som kommer i full fart. 3. Biloppstillingsplasser for vareleverandørene: Varetransportørene har behov for en lasteplass tilpasset de varer og kjøretøy som må forventes. 4. Tilrettelegging for miljøvennlige tyngre kjøretøy: behov for lade punkter for El-kjøretøy må vurderes. 5. Viser til Bransjestandard for varetransport (BVL) og krav i TEK 17. 5. IK-Mat forskriften må følges når det gjelder ubrutt kjølekjede. 6. For at kravene til HC-parkering i TEK 17 skal gjelde, må kommunen kreve HC-parkering i kommune- eller reguleringsplan.	Tatt til orientering

8	Barn og unges representant Dok.nr. 52 03.05.2024	1. Konsevenser for barn og unge og erstatningsareal: Det vurderes som svært positivt med etablering av ny idrettshall i nærmiljøet. Det samme gjelder for etablering av 11-bane. Samtidig stilles det spørsmål ved i hvilken grad særlig 11-banen kan gi negative konsekvenser for skolens utearealer. Dersom dette bygges ned må erstatningsareal med tilsvarende kvaliteter vurderes, med trygge tilkomster. 2. Trafikksikkerhet: Det stilles spørsmål ved hvordan både reell og opplevd trafikksikkerhet skal ivaretas. Trygg ferdsel og opphold må også ivaretas i byggefasen. 3. Medvirkning: Viser til kommunens påse-ansvar i pbl § 5-1 om å sikre aktiv medvirkning fra barn og unge. Det anbefales å gå utover lovens minimumskrav. Dersom slik medvirkning ikke gjennomføres, må dette begrunnes og dokumenteres. 4. Uorganisert aktivitet: Dersom planforslaget realiseres må det avklares hvordan området som helhet, og de planlagte tiltakene, i størst mulig grad kan tilby muligheter for uorganisert aktivitet.	1. Spørsmålet er forutsatt løst i områdeplanen. Avsatt erstatningsareal formaliseres i den nye planen. 2. Vegsystemet utbedres for å gi bedre trafikksikkerhet. 3. Aktiv medvirkning er begrenset til et folkemøte i høringsfasen og utvidet kontakt med skolen. Det er idrettslaget som lever grunnlagsmaterialet for planens hovedinnhold, og det legges til grunn at idrettslagets prioriteringer har bred lokal forankring. Mottatte merknader i høringsfasen underbygger dette. 4. Gode vilkår for egenorganisert aktivitet i nærmiljøanlegget er ikke automatisk ivaretatt gjennom planforslaget. Resultatet vil avhenge av hvordan anlegget opparbeides, og i hvilken grad arealene tas i bruk for organisert trening o.l. Det forutsettes at nærmiljøanlegget skal være offentlig, og kommunen vil i så fall kunne ha en aktiv rolle i forvaltningen av området.
9	Byrådsavdeling for barnehage og skole Dok.nr. 60 03.05.2024	1. Reduksjon av skolens uteområde: Skolen får redusert et område som er tilrettelagt for at elevene kan leke fritt i kupert terreng. Skolen ønsker at dette skal gjenopprettes på nytt kompenserende areal. Det er opprettet et kompenserende nærmiljøanlegg på andre siden av veien for skolen. Det krever ekstra sikkerhet ved bruk av dette område og er krevende for skolen å skulle bruke som en del av skoleplassen. 2. Trafikksikkerhet - hjertesone: Trafikksikkerheten må ivaretas med tydelig regulering. Her kjøres også barnehagebarn til barnehagen, og turgåere kjører inn til turparkering hver dag i skoletiden. Dette gjør det vanskelig å etablere Hjertesone til skolen. Ved Sædalen skole sendes alle elever på svømmeopplæring i ADO-arena. Dette betyr at det kjører store turbusser inn til skolen for å hente og bringe elever fire ganger i uken. I tillegg blir elever med særskilte behov levert og hentet i taxi daglig. Trafikkreguleringen bør ta høyde for dette. Det er viktig at gangveier som munner ut i trafikert vei, sikres mot at barn kan gå eller sykle ut i veien. Tydelig merking og sikring. Det er viktig at reguleringsplanen legger til grunn en sikker tilkomst til skolen slik at hjertesone kan ivaretas og sikre en sikker tilkomst til utearealene. 3. Evakuering av bygget: Ved en nødsituasjon må det sikres at skolen trygt kan evakuere til fotballbanen.	1. Anlegget på andre siden av veien blir nå regulert som nærmiljøanlegg for skolen, og skal overtas av kommunen. Trafikksikkerheten mellom arealet og skolen skal bedres. Utover dette avsettes det ikke andre/nye erstatningsarealer. 2. Situasjonen med manglende hjertesone er kjent, og kan bli forverret som en følge av planforslaget. Trafikkløsningen tar høyde for tilkomst med buss. Praktiske løsninger for trafikksikkerhet skal ivaretas. 3. Planforslaget endrer ikke på denne situasjonen. Det forutsettes at dette er ivaretatt gjennom områdeplanen og prosjekteringen av 11-banen. PBE har hatt oppfølgende kontakt med byrådsavdelingen og med rektor i sluttfasen av planarbeidet, for å få en nærmere vurdering av nytten ved omlegging av snusløyfen. Både byrådsavdelingen og skolen vurderer tiltaket som nyttig for skolen (dok.nr. 84 og 85).
10	BIR Dok.nr. 55 06.05.2024	1. Renovasjonsløsning for inntil 10 nye boenheter: BIR vil understreke at plassering av beholdere skal skje på egen eiendom utenom tømmedag, og at det må beregnes areal til avfallsbeholdere for flere avfallstyper til alle boenhetene. For utbyggingsprosjekter under 10 boenheter som skal tilknyttes eksisterende hentested skal det sendes inn en forenklet RTP.	1. Avfallsbeholdere skal plasseres på egen eiendom. Forenklet RTP er ikke utarbeidet.

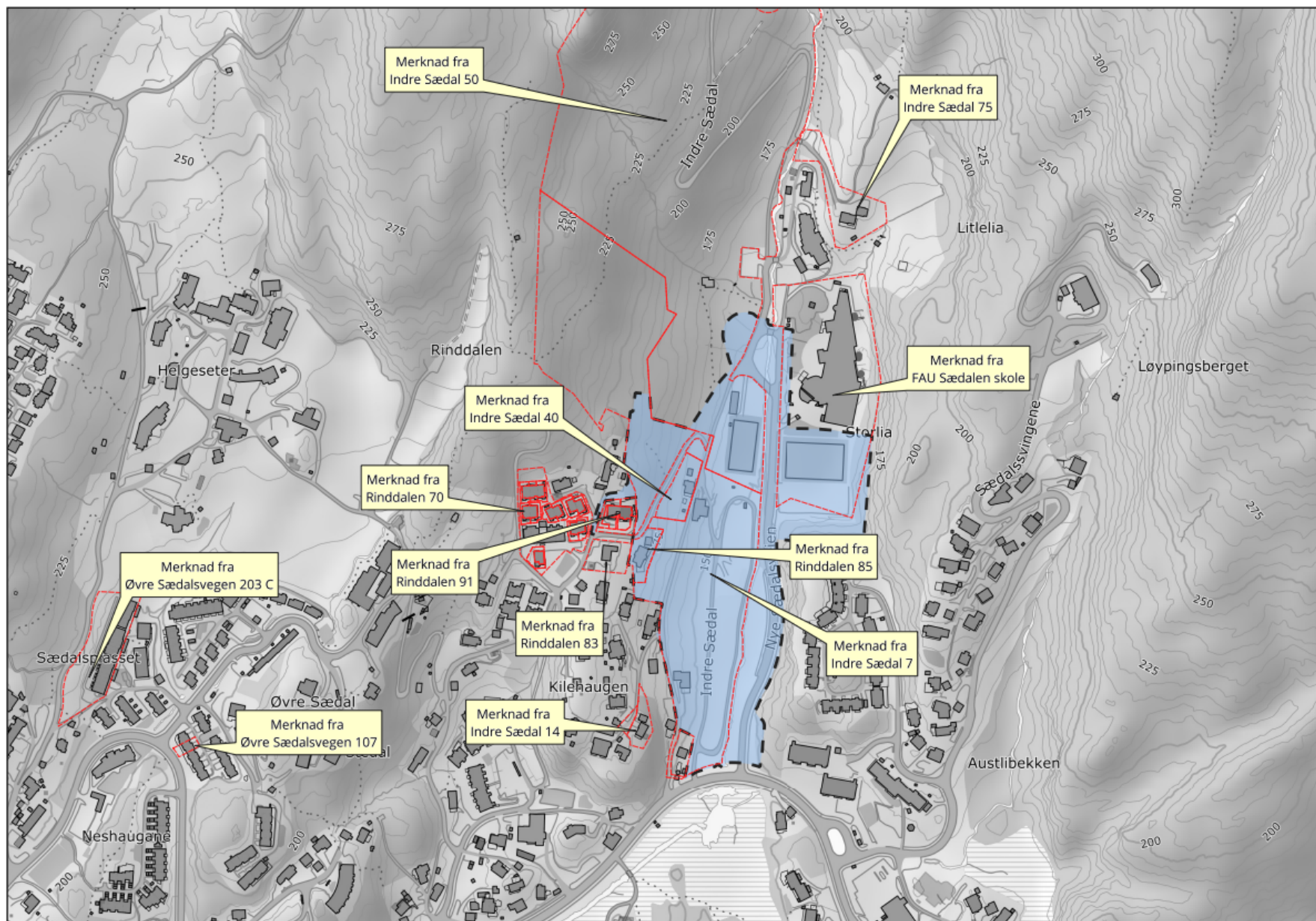
11	Statsforvalteren i Vestland Dok.nr. 56/59 06.05.2024	1. Vurdert innsigelsen fra NVE: Innsigelsen blir ikke avskåret. 2. Statsforvalteren sin vurdering av planforslaget: Statsforvalteren stiller seg generelt positivt til at kommunen ønsker å legge til rette for ny idrettshall i bydelen. Statsforvalteren stiller seg kritisk til en eventuell regulering av nytt boligområde øverst i Rinddalen. Minner om kommunens målsetning om arealnøytralitet og nasjonalt jordvern. Henviser til et punkt om edelløvskog i naturmangfoldrapporten.	1. Tatt til orientering. 2. Idrettshall og boligfelt: tatt til orientering. Merknaden til boligfeltet er reell, men likevel ufullstendig siden ulempene ikke veies opp mot fordelene ved å bevare naturen og kulturlandskapet langs Indre Sædal. Edelløvskogen ligger utenfor planområdet og skal ikke berøres.
12	Byarkitekten Dok.nr. 62 07.05.2024	1. Kulturlandskap: Mener forslaget er svært ødeleggende både i forhold til det verdifulle landskapsdraget i dalen, og i forhold til tilpasning til kulturlandskapet som er preget av små bygningsvolumer tilpasset topografien. Slik idrettshallen nå er plassert midt i dalen vil Byarkitekten fraråde tiltaket da det ikke er i tråd med Bergen kommunes arkitektur og byformingsstrategi på flere punkter. 2. Forslag til nye vurderinger: Byarkitekten ser at det er utfordringer med alternativ 3, men sett i lys av at alternativ 1 ikke fungerer, mener vi fortsatt at alternativet med en idrettshall under ballbanen bør vurderes på nytt. Alternativ 2 – En idrettshall plassert delvis inn i terrenget vekk fra bunnen av dalen, anbefaler vi også å undersøke, da dette trolig vil gi et bedre integrert anlegg enn det som er illustrert i planforslaget.	PBE støtter vurderingene, men de kan ikke tas til følge innenfor rammen for planarbeidet. Å legge idrettshallen under 11-banen har ikke vært reelt mulig fordi banen allerede var regulert (og er nå under bygging).
13	Statens vegvesen Dok.nr. 68 07.05.2024	1. Planmaterialet fremstår som noe mangelfullt. Vi kan ikke se å ha mottatt trafikkanalyse eller annen faglig dokumentasjon som gir et godt nok bilde av forventet trafikkøkning og fremtidig parkeringsbehov knyttet til etablering av nytt idrettsanlegg. 2. Rekkefølgekrav: Statens vegvesen mener fortsatt at tilsvarende rekkefølgekrav (gitt for 11-banen) for utbedring av kryssområde og kommunal veg med sideareal, samt tilstrekkelig parkering, må knyttes til flerbrukshallen som nå planlegges. 3. Myke trafikanter: SVV stiller seg kritisk til et plangrep der en etablerer trafikkgenererende tiltak på begge sider av en kommunal veg der mange skolebarn ferdes - samtidig som eksisterende regulert fortausløsning ikke skal opparbeides, men derimot er foreslått fjernet. Etter vår vurdering representerer ikke et tilbud i form av turveg (TV2) noe fullverdig alternativ til et allerede innregulert fortau (i områdeplanen) nær skole og idrettsanlegg. Finner ikke opplysninger om standard og dekke på denne planlagte turvegen, om den vil bli driftet vinterstid og om den er universelt utformet eller ikke. 4. Parkering: Behovet for parkering er etter SVV sin vurdering ikke tilstrekkelig utredet. Erfaring fra andre idrettsanlegg i Bergen der det er lagt opp til lav parkeringskapasitet, er at det fort oppstår uoversiktlige og til dels farlige situasjoner, spesielt ved arrangementer i vinterhalvåret. SVV stiller seg bak en intensjon om å stimulere til bruk	1. Det er ikke utarbeidet egen trafikkanalyse. Trafikale problemer må påregnes, og handlingsrommet for fysiske forbedringer er svært lite. 2. Tas til følge. 3. Selve plangrepet er problematisk, men er likevel en premiss. PBE mener at det er forsvarlig å fjerne fortauet på vestsiden av vegen, til fordel for elvekorridoren. Det vil fortsatt være 3 gode gangforbindelser N/S gjennom dalen (fortauet på østsiden, ny turveg og lokalvegen Indre Sædal (som likevel ikke får trafikkøkning på grunn av flytting av boligformål). Viktige premisser for turvegen er tydeliggjort. 4. Parkeringssituasjonen er problematisk, og det er ikke funnet gode løsninger. 5. Rekkefølgekravet til parkeringsplassen er konkretisert, og vegløsningen for idrettshallen er bearbeidet. 6. Tas til orientering.

		av alternative transportformer. Forutsetningen må imidlertid være at kollektiv, sykkel og gange er et reelt og trafiksikkert alternativ. 5. Øvrige tekniske løsninger: Rekkefølgekrav til parkeringsplass for idrettshallen er uklar, og kan spesifiseres nærmere. Uten detaljerte tegninger/sporingskurver for lastebil er det vanskelig for SVV å vurdere trafiksikkerheten knyttet til forslått utforming. 6. Oppsummert: Planforslaget fremstår for lite gjennomarbeidet og mangler viktige avklaringer på flere sentrale punkter. Det må redegjøres for trafikk-løsningen de planlagte tiltakene vil medføre. Parkeringsbehovet må vurderes opp mot realismen i bruk av alternative transportformer.	
14	Vestland fylkeskommune Dok.nr. 69 07.05.2024	1. Folkehelse og arkitektur: Det er positivt at det blir lagt til rette for idrettshall som vil være en viktig møteplass og aktivitetstilbud. Det må sikres universelt utformet løsninger i kart og bestemmelsene. Legger til grunn at Arkitektur + er førende for plantiltakene. 2. Klima og energi: Viser til Regional klimaplan for Vestland som premissgivende for planarbeidet. 3. Kulturminne og kulturmiljø: undersøkingsplikt jf. § 9 i kulturminnelova anses å være oppfylt. I gjennomføringsfasen bør det unngås inngrep i/skade på eventuelle kulturlandskapstrekk som stengarder, eldre veier/stier, bakkemurer, tufter m.m. 4. Samferdsel: Vi ber om at rekkefølgekrav under 6.2.3 a) skjerpast ved at en spesifiserer hva som menes med «vegar og uteareal rundt hallen». Her må TO, PP2, V5, GG2, GG3, FO3, FO4 som et minimum nevnes. Vi ber om at føremålet omtala som PP1 i føresegnene skrivast o_PP1 slik at det samsvarar med plankartet. Vi ber om at det vert lagt inn rekkefølgekrav om at arbeida med å løfte vegen for å unngå oversvømmelse i regi av Vestland fylkeskommune er ferdigstilte før igangsetting av tiltak innanfor planområdet. Dette gjeld ikkje dei tiltaka som allereie er avklara opp mot vegarbeidet.	1 – 3: Tatt til orientering. 4. Rekkefølgekrav er tydeligere formulert. Ønsket om nytt rekkefølgekrav knyttet til utbedring av fylkesveien er ikke tatt til følge.
15	Seksjon for næring og landbruk Dok.nr. 70 08.05.2024	1. Seksjon for næring og landbruk mener at planen vil føre til: • Mulig landbruksdrift vil bli nærmest umuliggjort for fremtiden. • Det ikke er tatt hensyn til at planen medfører nedbygging av dyrket og/ eller dyrkbar jord, noe som ikke er tillatt etter jordloven og føringer fra regjering/ storting. • Fjerning av skog med høy bonitet. 2. Seksjonen er positiv til at det bygges idrettshall i området, men ber om at den lokaliseres til område som allerede er klassifisert til «annet» i NIBIO/gårdskart/AR5. 3. Seksjon for næring og landbruk kan ikke anbefale at det gis dispensasjon til det omsøkte tiltaket basert på den landbruksfaglige vurderingen.	1. Det har ikke vært drevet landbruk på eiendommen siden 80-tallet, og arealet er omdisponert til byggeområde/nærmiljøanlegg i gjeldende områdeplan. Det er ikke tilgjengelig matjord i det området som er aktuelt for nye tiltak. Boligdelen av planen bygger ned skog, men frigjør samtidig kulturlandskap. 2. Merknaden kan ikke imøtekommes innenfor rammen av planoppgaven. 3. Tatt til orientering.

16	Byantikvaren Dok.nr. 71 07.05.2024	1. Har i tidligere uttalelser, bedt om at det blir vurdert andre mulige plasseringer av idrettshallen enn plasseringen vest for vegen, slik den ligger i planforslaget. Idrettshall slik den er plassert i planforslaget vil svekke kulturmiljøverdiene i denne delen av Sædalen fordi deler av kulturlandskapet bygges ned. Det vil være et kompenserende tiltak å ikke utvikle felt BKS10 til bolig, men bevare det urørte landskapet som KPA2018 ligger i hensynssone friluftsliv. 2. Byantikvaren ber videre om at bestemmelsen i 3-1-5 a) endres noe til at det står: «Bygningene LA1 og LA2 skal bevares og tillates ikke revet. Bygningene skal videreføres i form, materialbruk, volum og uttrykk som i dag.	1. Merknaden kan ikke imøtekommes innenfor rammen av planoppgaven. 2. Bestemmelsene er justert.
17	Helsevern Dok.nr. 72 07.05.2024	1. Barn og unge: Planforslaget vil være positivt for barn og unge som driver med organisert idrett. Vi forutsetter at det også finnes områder for barn og unge som ikke driver med organisert idrett. Videre planarbeid bør sikre at skolens uteareal ikke reduseres, eventuelt sikre kompenserende areal. Anbefaler at nærmiljøanlegget tilpasses landskapet, og mest mulig naturlig dekke bevares. 2. Støy og lysforurensning: Viktig at støyplager for boliger fra nærmiljøanleggene reduseres mest mulig. Vi anbefaler at støy fra nærmiljøanleggene utredes av en akustiker i det videre planarbeidet. Vi forutsetter at belysning utføres på en skånsom måte. Automatisk slukking av lys kan gjøre det lettere å regulere aktivitetsperioden i vinterhalvåret. 3. Nedbygging av natur: planforslaget vil medføre nedbygging av natur og gi store negative konsekvenser for miljø, grønnsstruktur og vassdrag. Et forslag til alternativ plassering av idrettshall er å legge denne under planlagt 11-er bane, under eller delvis under bakken, dersom dette er mulig. 4. Trafikksikkerhet: Vi forutsetter at trafikksikkerheten ikke blir dårligere som følge av planforslaget. Det er viktig å ivareta trygg skolevei også i anleggsfasen.	1. Gode vilkår for egenorganisert aktivitet i nærmiljøanlegget er ikke automatisk ivaretatt gjennom planforslaget. Resultatet vil avhenge av hvordan anlegget opparbeides, og i hvilken grad arealene tas i bruk for organisert trening o.l. Det forutsettes at nærmiljøanlegget skal være offentlig, og kommunen vil i så fall kunne ha en aktiv rolle i forvaltningen av området. Skolens uteareal påvirkes ikke negativt. Nærmiljøanlegget skal terrengtilpasses, og betydelige areal vil bli beholdt som natur (særlig skråningene og nedre del av området). 2. Situasjonen forbedres sammenlignet med gjeldende plan. Det er gjort flere presiseringer i planbestemmelsene for å redusere ulempene fra nærmiljøanlegget. 3. Dette alternativet har gjennom hele planprosessen vært utenfor rekkevidde, og banen er nå under bygging. 4. Det er usikkert om denne forutsetningen kan oppfylles, men det er sannsynlig at situasjonen ikke vil forverres innenfor normal skoletid.
18	Bymiljøetaten Dok.nr. 73 10.05.2024 Tilleggsvurdering om boligtemaet Dok.nr. 82 27.08.2024	Uttalelsen er omfattende og detaljert, og gjengis bare delvis her. 1. Plangrep: Kritisk til at det planlegges tiltak som vil bryte de økologiske ferdsskorridorene, og fraråder derfor tiltakene. Sekundært bør det vurderes å redusere utbyggingen, i tillegg til å sikre avbøtende tiltak. 2. Boligområdet BK: er ikke faglig godt begrunnet. Vi kan ikke forsvare en nedbygging av et naturområde i strid med LNF-formål og byfjellsgrense i KPA 2018. Ber derfor om at arealet reguleres til friluftformål.	1. Merknaden kan ikke imøtekommes på en god måte innenfor rammen av planprosessen. 2. Kommenteres nedenfor (etter ny merknad om dette punktet). 3. Merknaden kan ikke imøtekommes på en god måte innenfor rammen av planprosessen. 4. Merknaden kan ikke imøtekommes på en god måte innenfor rammen av planprosessen. Forholdet til naturmangfoldloven drøftes nærmere i planomtalen. 5. Planforslaget er drøftet nærmere med BME i flere arbeidsmøter, og er bearbeidet på flere punkter. 6 og 7. Planmaterialet er bearbeidet og forbedret i samarbeid med BME.

	3. Flom: Bymiljøetaten støtter flomsikringsrapportens anbefaling om at ny bebyggelse plasseres utenfor faresonen for flom. Planforslagets flomsikringstiltak og anlegging av turveg vil føre til at kantvegetasjonen langs elvens vestre bredde vil bli betydelig redusert og/eller vil måtte fjernes i sin helhet. Dette er i strid med Vannressursloven § 11 og bidrar til forringelse av naturlige økosystemtjenester. Sikring av vassdrag og kantvegetasjonen må være premissgivende for tiltakene som planlegges langs elva. 4. Natur: Om tiltaket gjennomføres som planlagt uten å hensynta de konsekvensreduserende tiltak som foreslås i naturmangfoldsrapporten kan heller ikke vurderingen etter naturmangfoldsloven §8-12 anses som gjeldende. Naturtyper og arter av særlig stor forvaltningsinteresse må hensyntas 5. Trafikk: De foreslåtte veiløsningene virker mangelfullt utredet, og Bymiljøetaten kan derfor ikke ta endelig stilling til planforslaget slik det foreligger. Bymiljøetaten savner en trafikkvurdering som drøfter trafikale endringer. Vi etterspør en trafiksikkerhetsvurdering av snusløyfen ved idrettshallen 6. Planmateriale: Vi ber om endringer/utbedring av plankart, illustrasjonsplan, planbeskrivelse og bestemmelser, og sammenhengen mellom disse. Det mangler en beskrivelse av hvordan avfall skal håndteres, og hvordan det skal tilrettelegges for utsortering av ulike avfallsfraksjoner. 7. Involvering: Bymiljøetaten ber om å bli involvert i saken frem til 2. gangs behandling. Bymiljøetatens vurdering av boligtemaet utdypes i dok.nr. 82: - Det er ulike konsekvenser og argumenter både for og imot begge alternativene (gjeldende plan og planforslaget) - Dersom arealene langs Indre Sædal beholdes uten omfattende bearbeiding, og beholdes som grønne ller, kan planforslagets nye felt BK anbefales - Dersom arealene kan bearbeides kan det være mest fordelaktig å heller bygge her og prioritere byfjellsnatur i området for felt BK.	Merknaden tas til orientering. Bestemmelsene skjerpes for å understreke at skråningene langs Indre Sædal skal beholdes nom naturterreng.
--	---	--

Merknadskart



Privat merknad med avsender utenfor kartutsnittet: Nyhavn 7.

Organisasjonene Sædalen idrettslag og Sædalen IL Taekwondoklubb er ikke markert på merknadskartet.

Ansvarlig for utarbeidelse av mal for skjema:
Byplanavdelingen, Plan- og bygningsetaten, Bergen kommune
Sist revidert: 16.10.2020