

Merknadsskjema – planoppstart renseanlegg i dagen

Plannavn	Drotningsvik Renseanlegg, utvidet plangrense
Arealplan-ID	70950000
Saksnummer	202129969
Utarbeidet av	Signe Vinje, Marte Mangerud, Sweco
Sist revidert	24.01.25

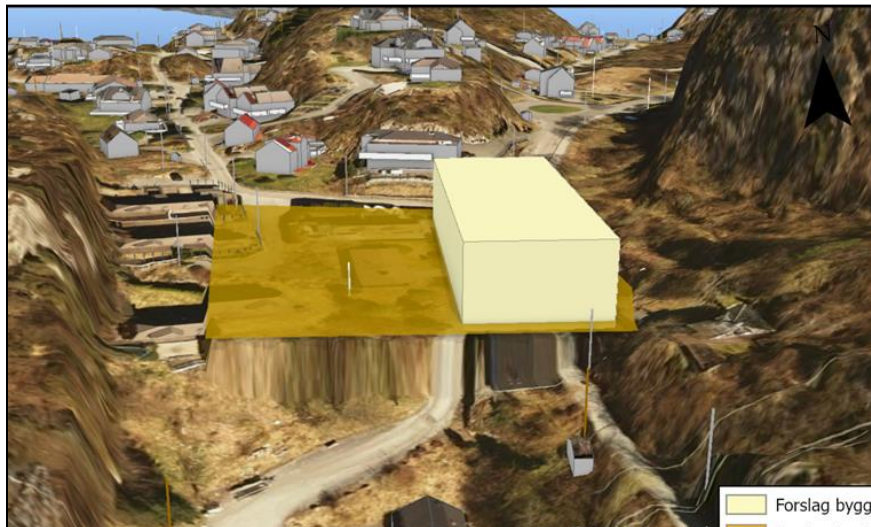
Det har kommet en rekke innspill, og flere av innspillene omhandler samme tema. Det er derfor gitt en felles besvarelse her, også tas tema som kommer utenom dette i merknadsskjemaet.

Lokalisering i Drotningsvik

Området i sin helhet er vurdert som en del av prosjektet i forhold til plassering og tilkomst. Det var åtte forskjellige tomter som ble vurdert gjennom en konseptvalgutredning (KVU), og den planfaglige vurderingen anbefaler nytt renseanlegg i Drotningsvik i dagen, like ved dagens anlegg. Andre forslag til områder er vurdert, men ikke aktuelle. I etterkant av KVUen ble det satt i gang en reguleringsprosess for å etablere renseanlegget inne i fjellet. Når det viste seg at det ikke var gjennomførbart på grunn av risiko for kritisk infrastruktur (både Sotrabroen med tilhørende tunnelsystem, samt høyspentkabel i tunnel), ble det lagt til rette for renseanlegg i dagen. Siden KVUen la til rette for renseanlegg i dagen, legges KVUen fortsatt til grunn som gjeldende.

Endring fra varslet forslag

Planlagt tiltak er noe annerledes enn det ble varslet. Bygningsmassen ligger ikke lengre midt i dalen som figuren viste i varselet, men heller helt tett opp mot fjellveggen i vest.



Figur 1 Varselet viste en bygning som ligger midt i dalsøkket oppå dagens veg.



Figur 2 Planlagt tiltak ligger lengre vest, så tett oppi fjellveggen som mulig

Lang og belastende anleggsperiode

Belastningen vil primært være knyttet til anleggsfasen, særlig fordi at anleggsfasen for renseanlegget kommer som en forlengelse av anleggsfasen til Sotrabroen. Mange av innspillene peker på at det må være områder som belaster beboerne mindre. Det er forståelig at en lang anleggsfase er tungt og krevende for naboer. Det vil det være uansett hvor anlegget blir etablert. Samtidig må det tas i betraktning at et renseanlegg (og en motorveg) forventes å ha en lang levetid, og valget av lokalitet må i hovedsak legge vekt på den mest egnete plasseringen for driftsfasen – og ikke byggefasen.

Det er anslått at Sotrabroen skal stå ferdig i 2027, men Sotra Link har kontrakt på området ut 2029. Utbygging kan først starte først etter at entreprenør har forlatt området. Utbyggingen av renseanlegget tar antageligvis omtrent 2-3 år.

Planen gjør tiltak for å redusere ulempene, mellom annet ved å sette krav om anleggsplan og miljøoppfølgingsplan og en plan for massehåndtering. I disse planene skal lokalmiljø vurderes, mellom annet knyttet til trafikkssikkerhet - herunder skolevei, og støy. I driftsfasen vil det være lite trafikk inn til området.

Renseanlegg som nærmeste nabo

Det er forståelig at et nabolag er skeptiske til å få et renseanlegg som nærmeste nabo, både med tanke på risiko for lukt og fjernvirkning. Planen har gjort følgende grep for å redusere ulempene:

Luktspredningsanalyse dokumenterer at det er liten risiko for lukt for naboer. Ved én bolig kan det teoretisk sett, ved uheldige klimatiske forhold, oppstå én luktsituasjon to ganger i løpet av ett år. Dette er i forhold til grenseverdier for lukt slik de er fastsatt i retningslinje TA-3019. Toleransen for lukt varierer svært mye fra person til person.

Renseanlegget vil bli mer dominerende enn den omkringliggende eneboligbebyggelsen. Reguleringsplanbestemmelsene setter derfor flere krav til estetisk utforming og dempende effekter, mellom annet:

- Generelle krav til vegetasjon på alle areal og god utforming
- Konkrete krav til bruk av naturmaterialer på fasade, at bygningskroppen brytes opp og at fjernvirkning for boliger og sjø skal hensyntas.
- Krav til vegetasjon, i form av tre, mellom renseanlegget og Vestre Drottningsvik.
- Krav til grønne tak

Ferdsl for gående og syklende er sikret ved å videreføre gang- og sykkelveien til Janahaugen. Kjørveien ned til sjøen er omdefinert til gang- og sykkelveg, og fortau skal sikre gående og syklende mot busstoppet i Drottningsveien. Trafikken til renseanlegget vil være så lav at kryssing av Drottningsvikveien sør for avkjøringen til Vestre Drottningsvik ikke utgjør en vesentlig risiko.

Erstatningsareal

Området som omdisponeres fra nærmiljøanlegg til renseanleggstomt erstattes med to områder; ett relativt bratt areal i øst og et område ved sjøen i Søndre Drottningsviken. Området ved sjøen skal tilbakeføres som et attraktivt, sjønært uteoppholdsareal. Det åpnes for enkel møblering og tilrettelegging for strand dersom miljømyndigheter godkjenner det. Kjørveien ned til sjøområdet vil bli opprustet i etterkant av arbeidet med Sotrabroen. Den vil fungere som gang- og sykkelveg med kjøretilkomst til eiendommene.

Bergen vann har forståelse for at naboer opplever både lang anleggsperiode og et stort renseanlegg som belastende. Det er derfor nøye vurdert til tak for å redusere disse belastningene så mye som mulig, og for å imøtekomme befolkningens ønsker om tilrettelegging av nærområdet.

Vannkvalitet

Utslipet fra det nye renseanlegget vil ligge utenfor Danevika, og vil ligge dypere enn kote -40. I dette området er det gode strømningsforhold som utvasker avløpsvannet. Ettersom kapasiteten på renseanlegget øker, vil også utslippet øke i volum, men avløpsvannet vil bli vesentlig renere enn dagens avløp. Vannkvaliteten i Danevika skal ikke forverres av det nye renseanlegget, og det skal ikke påvirke fiske, sjø og dyrelivet i vesentlig grad.

Telia sin telemast

Bergen Vann er kjent med at Telia sin telemast ikke ble satt opp i Drotningstvik, men kjenner ikke til bakgrunnen for vedtaket. Vi har derfor ikke grunnlag for å sammenligne de to forskjellige sakene. Grunnen til at renseanlegget er lagt til Drotningstvik er, som nevnt ovenfor, fordi dette er den best egnede plasseringen av renseanlegget med tanke på avløptekniske løsninger, utslippspunkt og omdisponering av areal.

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar
1	Dag Hansen Vestre Drotningstvik 16 Gnr 136 Bnr 105 Dato: 28.02.23	1. Hovedveien ned til Vestre Drotningstvik er meget belastet, med byggevirksomheten til Sotrasambandet 2. Hele Drotningstvik er belastet med byggevirksomhet 3. Stor belastning for beboerne i området, veiforbindelsen under Sotrabroen og ned til Drotningstvik er meget dårlig 4. Renseanlegget vil ha stor påvirkning på et meget naturvennlig område for beboerne ved sjøen 5. For å tilfredsstille strenge renskrav er ikke Drotningstvik beste alternativ, da bygging må starte etter Sotrasambandet er ferdig flere år fram i tid 6. Forslag til bedre egnet tomt, med bedre veiforbindelse, er tidligere bossanlegg i Drotningstvik	1 og 2: Se felles svar «<i>lang og belastende anleggsperiode</i>» 3. Veiforbindelsen er vurdert å være god nok til driftsfasen. 4. Naturen i området er fjernet ifb. Sotrasambandet. Det legges opp til tilrettelegging. Se felles svar «<i>Erstatningsareal</i>» 5 og 6. Se felles svar «<i>Lokalisering i Drotningstvik</i>».
2	Øystein Brurok Charlotte Eilertsen Vestre Drotningstvik 28 Gnr 136 Bnr 409 Dato: 16.03.23	1. Voldsom belastning i området fra industridrift og infrastruktur over mange år, er ikke tatt nok i betraktning. 2. Fra første Sotrabro ble bygget og frem til i dag har det vært stor aktivitet fra div. industriaktører. Ført til stadig økende trafikk og anleggsvirksomhet. 3. Menneskelig faktor og områdehistorikk bør veie mer inn i vurderingen 4. Telia sin foreslåtte telemast på Janahaugen ble nylig avslått av kommunen grunnet stor belastning for området og beboerne. Dette bør være tungtveiende faktor i rensanleggprosjektet. 5. Det opprinnelig foreslåtte fjellanlegget var mer akseptert for beboerne, som «tok en for laget» til tross for motargumenter, da det skulle være mer skånsomt for omgivelsene. Forslaget om daganlegg gir ikke dette og naboene har de samme motargumentene som før 6. Den nye Sotrabroen er allerede en stor belastning for beboerne i området, med trafikkstøy og utsikt mot den store broen utenfor huset. Sotra-Link har allerede «fått» dette området, og fem år med anleggsdrift bør være nok. Det må være andre områder som ikke belaster beboerne enda mer. 7. Da vedtaket om ny Sotrabro kom ble beboerne lovet at alt areal i området rundt og under ny bro på Drotningstvik skulle tilbakesføres til grøntareal og opparbeides til rekreasjonsområde. 8. Bergen kommune skal innfri nye krav til rensing av avløps- og svartvann. Frist for dette satt til 2025. Velger en Drotningstvik for rensanlegg, vil ikke dette stå ferdig før i 2029. Er det satt opp et maks antall for hvor mange uforutsette utfordringer en kan leve med før en går for en annen plassering? En bør ha evalueringsprosesser underveis i prosjektet, etter hvert som ny informasjon kommer til. 9. Størrelsen på bygget (60x20x12) vil blokkere sjøutsikten for de nærmeste husene. Beboerne har allerede blitt rammet nok mtp den nye broen og forstyrret utsikt som følge av den. Renseanlegget blir kroken på døren for verdi på husene. Prosjektet bør kjøpe ut de som blir hardest rammet, de vil få et svært bygg 10 meter fra husene	1 og 2: Se felles svar «<i>lang og belastende anleggsperiode</i>» 3. Det er forsøkt å ta hensyn til lokalmiljø og menneskelig faktor så godt som mulig. 4. Se felles svar under «<i>Telia sin telemast</i>». 5. Det var forsøkt å få på plass et fjellanlegg først, som er mer skånsomt for beboerne i Drotningstvik. Dette ble stanset etter vurdering av risikoen med å sprengre i fjell så tett på kritisk infrastruktur. 6. Se felles svar «<i>lang og belastende anleggsperiode</i>» 7. Det følger en landskapsplan med prosjektet som har tatt høyde for å legge inn så mye grøntareal som mulig. Det er også satt av friområder i planen som skal sikre beboere i Drotningstvik erstatningsareal for det arealet som blir omdisponert til rensanlegg og tilgjengelighet til sjø. 8. Det er utarbeidet en konseptvalgutredning som har sett på alternative lokasjoner i Bergen vest. Rapporten konkluderte med at Drotningstvik er mest egnet plassering. Se felles svar «<i>Lokalisering i Drotningstvik</i>». 9. 3D-modellen som følger planforslaget viser at rensanlegget vil få en dominerende effekt for de nærmeste boligene. Det er dialog om innløsning av den nærmesteliggende boligen. Renseanlegget vil ikke medføre skyggeeffekt for boligene. Fotomontasjer fra ulike vinkler av tiltaket kan sees i planbeskrivelsen.

		deres, som vil blokkere all utsikt. Kan ikke behandle folk slik, de bør kompenseres for tapet sitt. 10. Skole- og barnehageveien, som blir mye brukt, vil bli berørt. I en femårsperiode må barna sendes til skolen via Janahaugen-veien. Denne veien innebærer at barna først må gå igjennom et område med mye anleggsarbeid, før de må til hovedveien som er ekstremt trafikkert. Utgjør stor risiko for de minste, er ikke en god løsning over så mange år. Det bor mange barn i Vestre og Nordre Drotningstveit som bruker denne veien hver dag. 11. Ber om at det vurderes å avholde ny undersøkelse for hvilket område som er best egnet (til plassering av renseanlegget), med en fornuftig vektning av menneskelig faktor, belastningen Drotningstveitområdet får de neste årene, og risikoen en utsetter skolebarna for på vei til skolen.	10. Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode» 11. Det haster å få på plass et nytt renseanlegg, og det er i forkant av planarbeidet gjort en grundig vurdering av plassering av renseanlegget, og det vil derfor per nå ikke gjøres en ny vurdering av lokaliseringen.
3	Siriluk S. Khunwong Vestre Drotningstveit 56 A Gnr 136 Bnr 476 Dato: 25.02.23	1. Har prøvd å selge tomten vår og blir ikke solgt på grunn av alle tiltakene. Om mulig kan dere kjøpe den i stedet.	Ikke tatt til følge. Renseanlegget skal anlegges ca. 450 sør for denne tomten og vil ikke være synlig fra tomten. Det er mulig ny Sotrabro vil være synlig fra denne avstanden, men det er ikke en del av dette prosjektet.
4	Linda Karin Haugland Adr ikke oppgitt Dato: 22.03.23	1. Renseanlegget vil ødelegge vårt nærområde 2. Drotningstveit har måttet betale en høy nok pris allerede med tanke på Sotrasambandet. Vi har gått med mange års uvisshet i denne planprosessen, vi kjenner flere som har flyttet og en koselig gate er allerede revet. Mange planter er jevnet med jorden. 3. Vi har bodd i, og kommer til å bo i et anleggsområde i mange år fremover, det har vært og vil være en belastning. 4. Sotrasambandet krever allerede mye tålmodighet av oss naboer, og nå vil dere påføre oss enda mer anleggsarbeid, stengte områder og store bygninger midt i synsfeltet vårt der det i dag er nydelig natur. 5. Jeg har broen foran stuevinduet mitt, vil overhodet ikke ha renseanlegg i utsikten min. 6. Vil med all sannsynlighet svekke verdien av vår bolig. 7. Det ble lovet grøntareale/nærmiljøanlegg da ny bro ble vedtatt. Søre Drotningstveit har svært stor verdi for oss, det er en perle for oss i området som vi bruker mye. Grønt gress og åpent landskap under broen vil gjøre det lettere å «puste» og virke dempende på den massive broen. Ikke ta viken fra oss, og ikke kvel området med flere byggverk. 8. Et fint grøntområde under monsterbroen vil kompensere noe for hva vi har tålt i den årelange prosessen.	Beskrivelse av belastningen plantiltaket vil få på området er beskrevet i planbeskrivelsen. Risikoer ift. Anleggsarbeidet er vurdert i ROS-analysen. Se ellers felles svar under «lang og belastende anleggsperiode» for utfyllende svar.
5	Janiche Bull Pettersen Adr ikke oppgitt Dato: 22.03.23	1. Vil uttrykke sterk motstand mot at renseanlegget legges her 2. Mange mennesker har gjennom mange år, etter mange års uvisshet i planprosessen, måttet flytte fra sine hjem. 3. Det finnes fremdeles mange mennesker i Drotningstveit som må leve mellom to broer, et sted må det stoppe. Det må finnes andre alternativer som er en bedre lokasjon for renseanlegget. 4. Gi oss heller et fint grøntområde som lovet, i stedet for en betongkloss i innkjørselen til et boligområde som allerede har hatt stor belastning i forbindelse med ny bro. Legg heller til rette for trivsel og glede for beboerne i Drotningstveit.	Se felles svar «lang og belastende anleggsperiode». Område avsatt til grøntområde og rekreasjon er avsatt i plankartet som FRI2 og 4 og fremstilles på situasjonsplanen. Se felles svar under «Erstatningsareal» for fyllende svar.

6	Line og Espen Steffensen Vestre Drotningvik 13 Gnr 136 Bnr 401 Dato: 14.03.23	1. Belastningen for beboerne i Drotningvik har vært stor i en årrekke: Sotrabro, gammel søppelfylling, Norsk Gjenvinning over fjorden, Sotrasambandet, flytting av høyspentledning, sprenging av høyspentmaster, innflyvning til Flesland, helikoptertrafikk, stor trafikk til og fra vernet bolig med 8 boenheter i nabolaget. 2. Sotrasambandet skal ferdigstilles i 2027. Byggeperioden for renseanlegg vil legge ytterligere 3 år med anleggstrafikk på området, frem til 2030. 3. 1200 kvadratmeter stort bygg med tilhørende snuplass skal etableres der Statens Vegvesen lovet at det skulle opparbeides grøntareal og parkområde i forbindelse med Sotrasambandet. 4. Søre Drotningvik er det eneste grønne området igjen som kan benyttes til aking, turgåing med mer. Viken vært brukt av dykkere i en årrekke, både private og dykkerskoler. 5. Bergen kommune av slo i 2020 Telia Towers sin søknad om å sette opp basestasjon for mobil telekommunikasjon på Storhaugen med begrunnelsen «det aktuelle området er fra før sterkt påvirket av eksisterende og kommende tung infrastruktur (høyspentmaster og ny Sotrabro)». Kommunen har da innrømmet at vi er sterkt påvirket, men ser bort ifra det når de selv har nytte av området 6. Vi i Drotningvik må nok en gang ofre oss mer enn vi kan tåle, og det føles som nok et overgrep mot oss beboere og vårt nærmiljø. 7. Blir katastrofalt for oss som ligger ca. 50 meter utenfor Statens Vegvesen sitt ekspropriasjonsområde. Kan ikke selge hus før tidligst 2030, og til hvilken pris? 8. Besparelsen på 140 millioner på kloakkrenseanlegg som dagløsning kunne blitt brukt til å kjøpe ut de som er berørt og ønsker å flytte. 9. Det offentlige har rasert et helt samfunn. Bare i Drotningvik har 15 boenheter blitt ekspropriert. Nabolaget blir forringet for oss som er igjen. 10. Sprengningsarbeid av tunnel til høyspentledninger (Sotrasambandet) til alle døgnets tider. 11. Barna har mistet sin trygge skolevei, særlig i Vestre Drotningvik. Har nå en til dels farlig og uoversiktlig skolevei, som stadig endres. Skal leve med dette i 4 år til broen er ferdig, så 3 ekstra år med anleggstrafikk etter det. Disse barna får hele sin oppvekst i et anleggsområde. 12. Vi var villige til å akseptere det tidligere skisserte fjellanlegget, men dette ble ikke noe av fordi Bergen kommune var for sent ute med planlegging. Arbeidet med dette skulle gå parallelt med Sotrasambandet. Det nye daganlegget vil skjemme ut hele området og være til stor sjenanse for beboerne. 13. Renseanlegget kan ikke påbegynnes før i 2027, men på folkemøte i februar 2023 ble det opplyst om at det skulle være ferdig i 2025. Kommunen bør finne ny lokalitet hvor byggearbeidet kan påbegynnes tidligere. 14. Tålegrensen for oss i Drotningvik er nå overskredet. Vi vil på ingen måte akseptere at daganlegget legges i Søre Drotningvik.	Se felles svar «Lang og belastende anleggsperiode» og «Erstatningsareal». 4: Søre Drotningvik skal ivaretas og opparbeides til å fortsette med dagens bruk, ref. situasjonsplanen og planbestemmelsene. 5: Se utfyllende svar i felles svar: «Telia sin telemast». 8.Vurderingen om å gjøre om anlegget fra fjellanlegg til dagløsning baserer seg også på en kostnadsbesparelse, men den viktigste årsaken var vurderingen ift. risikoen med å sprengte i fjell i nærheten av kritisk infrastruktur. 11.Det skal sikres midlertidig gangvei under anleggsfasen, og er ivaretatt i §6.2.5 i rekkefølgebestemmelse i bestemmelsene.
---	--	---	---

7	Helen Ludt Gjerde Adr ikke oppgitt Dato: 14.03.23	1. Sjøkkert over planene i Søre Drotningstvik, forstår ikke hva dere tenker på. Har ikke vi fått nok nå? 2. Hva med all støyen vi får rundt oss, og all trafikken som skal ned til dette anlegget?	1: Se fyllende svar under «Lang og belastende anleggsperiode». 2: Trafikk til anlegget er anslått til å være en lastebil og 3-5 personbiler i uken. Anlegget vil i driftsfasen ha lite støy.
8	Vigdis Hansen Vestre Drotningstvik 26 Gnr 136 Bnr 192 Dato: 16.03.23	1. Hvor mange år skal vi bo innesperret i anleggsområdet, og akseptere livsfarlige tabber (Statens Vegvesen/Sotralink) vedrørende ferdsel for skolebarn? 2. Skal vi akseptere at vi i tillegg og plutselig får et gigantisk kloakkrenseanlegg der vi er lovet et framtidig grønt nærmiljøanlegg som skulle dempe det massive inngrepet som gjøres med ny sotrabro, som skal sikre økologisk korridor som det står i papirer? Nå får noen andre nabolag ta støyen 3.	Se felles svar «Lang og belastende anleggsfase» og «Renseanlegg som nærmeste nabo».
9	<u>Arild Hansen</u> <u>Vestre Drotningstvik 34</u> <u>Gnr 136 Bnr 418</u> <u>Erick Wilder Hansen</u> <u>Indira Matos Olivers</u> <u>Vestre Drotningstvik 34</u> <u>Gnr 136 Bnr 418</u> <u>Cecilie Haugland Hansen</u> <u>Dag Hansen</u> <u>Vestre Drotningstvik 16</u> <u>Gnr 136 Bnr 105</u> <u>Dato: 27.03.23</u>	1. Planlagt kloakkanlegg vil påvirke fiske, sjø og dyreliv. Det er svært mye fiskeaktivitet i Danevik. Fiskekonkurranser. Gamle båtskøyter med fiskegrupper stopper her. Turister tas med til Danevik i båt og på land. Jeg har leid ut leilighet med båt og kai i Vestre Drotningstvik 34 til turister. Ulike samfunnsgrupper kjøres med båt til Danevik for å fiske, yrkesfiskere setter tegner ved Danevik. Det er ingen som kommer til å fiske ved utslippspunktet til hele Bergen Vest sin kloakk. 2. Sweco/Bergen Vann har uttalt at anlegget vil slippe ut kloakkluft i strandsonen. Dette vil få en stor miljøbelastning for Drotningstvik/Danevik på land og sjø. Strandsonen og friluftsområdet vil være ødelagt. 3. Vi har registrert argumentet at fjorden blir renere, med ved utslippspunktet vil det bli verre og det er ved Bergen vest sin største fiskeplass. Bergen vann og Sweco har informert at de ikke ønsker å få utslippet inn i viker på andre alternative plasseringer av kloakkrenseanlegget. Informasjonen her viser til at utslippspunktet blir så kraftig, og ikke renere, men verre. Selv med strøm vil utslippet kontinuerlig være mest konsentrert der det slippes ut. 4. Fiskeplassen i Danevik brukes av folk til sosialt friluftsliv med familie og venner. Flere bader i viken og har gjort det igjennom generasjoner. Barn og unge bruker stedet med foreldre, og de siste år har det økt med folk som besøker Danevik. Deler av Danevik bøtelegges ved inngrep i vegetasjon. Det forteller om sårbarheten til naturen i Danevik. 5. Renseanlegget bryter barns rettigheter til bo- og oppvekstmiljø. Anleggstiden vil bli nesten hele oppveksten til de er voksen, hele barneskolen og ungdomsskolen for noen. 6. Vi ble lovet et grøntareale hvor renseanlegget er tegnet inn. 7. Det er også tegnet inn midt i skoleveien som skulle åpnes opp igjen etter Sotrasambandet er ferdig. Det kommer også i konflikt med gang- og sykkel tunnel. 8. Tilgang til sjø og natur blir berørt i Søre Drotningstvik 9. Renseanlegget skulle være ferdig i 2025. Byggestart kan da ikke være 2027. 10. Utredning blir helt ulik fra renseanlegg i fjell. Det står så mye feil informasjon i utredningen som ikke kan brukes som argumenter for	1: Se felles svar «Vannkvalitet» 2: I tidligfase i prosjektet ble det vurdert å trekke rør for rensing ut i fjorden for å begrense lukt for omgivelsene. I løpet av prosjektet er det utført en luktspredningsanalyse. Rapporten konkluderer med at for å minimere konsekvensene knyttet til lukt for omgivelsene, er pipe på anlegget på 2 meter best. Med dette tiltaket kan det forekomme lukt inntil 7 ganger per måned som varer opptil en time. Dette kan forekomme i januar og mars, jf. ROS-analysen. 3: Anlegget vil rense det som slippes ut i fjorden på en mye bedre måte enn eksisterende renseanlegg i Drotningstvik gjør. Videre vil utslippspunktet plasseres langt fra land og på dypt vann. Et slik renseanlegg skal nettopp gjøre at utslippene forurenser sjøen betydelig mindre enn det gjør i dag. 4: Situasjonsplanen illustrerer hvordan grønne tiltak skal tilbakeføres innenfor planområdet. 5 og 6: Se felles svar «Erstatningsareal». Se landskapsplanen for å se hvor grøntarealer gjenoppbygges. Skoleveien ivaretas under anleggsfasen, den sikres gjennom rekkefølgebestemmelsene. 7: Se felles svar «Lang og belastende anleggsfase» 8: Tilkommstveien til Søre Drotningstvik ivaretas. 9: Se felles svar «Renseanlegg som nærmeste nabo». 10: Et nytt renseanlegg skal anlegges da dagens anlegg ikke oppfyller krav etter forurensningsloven, dvs. at tiltaket i seg selv er et miljømessig tiltak.

		renseanlegg i dagen i Drotningstvik. Det må da plasseres et annet sted. 11. Det ble avslag på å sette opp en telefonmast på 30 m på samme område fra Bergen kommune, av miljømessige årsaker. Da kan man heller ikke sette opp et renseanlegg av denne str på samme område. 12. På informasjonsmøtet den 16.februar 2023 informerte Bergen vann at de var for sen med å sprengte ut renseanlegget i fjell. Nå er det for sent fordi det er en kabeltunnel som kan bli berørt om det sprenges i dag. Denne feilen må Bergen vann stå for, Drotningstvik sin befolkning kan ikke miljøbelastes for denne feilen. 13. Tomten er for liten til fremtidig kloakkrenseanlegg. Det skal være 5 – 15 mål. Tomten er ca. 3,7 mål.	11: Se felles svar under «<i>Telia sin telemast</i>» 13.Reguleringsplanen viser at avsatt tomt til renseanlegg er tilstrekkelig stor.
10	<u>Morten Fredriksen</u> <u>Drotningstviksvegen 148</u> <u>Gnr 136 Bnr 87</u> <u>Dato: 28.03.23</u>	1. For oss som blir en av de nærmeste naboene til det planlagte anlegget vil jeg protestere på det kraftigste 2. Vi har blitt lovet at viken skulle bli grøntområde etter broen stod ferdig 3. Bergen Vann fikk minste motstands vei når dere hadde fellesmøte og fortalte at dette skulle bli et fjellanlegg. 4. Alle beboere har blitt ført bak lyset 5. I planleggingsfasen til sotrasambandet fikk mange ikke solgt husene sine grunnet usikkerhet. De ville eller kunne ikke bruke penger på oppgradering og vedlikehold fordi man ikke visste hva som kom til å skje. 6. Var over mer enn en 10-årsperiode, når sambandet ble vedtatt og hus ble kjøpt ut, innfant vi oss med situasjonen og gledet oss til det hele var ferdig. 7. Vi fikk en fattig trøst når broen bygges at området under broen og hvor husene tidligere stod skulle bli et flott grøntområde 8. Nå har vi hatt noen år med sprenging av tunell til høyspent, noen måneder med rivning og dårlig fremkommelighet 9. Dette vil holde på i mange år, når brobyggingen er i gang for fullt. Den skal stå ferdig i 2027 men vi kan sikkert legge på ett eller to år med forsinkelser. 10. Når alt det er ferdig, skal det som var tenkt som grønn lomme, bli et nytt arbeidsområde i 2-3 år til. Vi snakker 2030-2031 før vi kan normalisere området og si oss ferdig, og da med et ødelagt nærområde og ikke lovet grøntområde 11. Renseanleggene skulle være ferdig innen 2025 – her bommer dere 12. En utredning om andre aktuelle områder er på sin plass slik at dere når de klimamål som dere har. 13. Gammel bossfylling under gamle Sotrabro 14. industriområdet i Hilleren 15. Det må finnes mange andre alternativer om viljen til å se på nytt er til stede.	2: Se landskapsplan for hvor det skal etableres grøntområde. 3: Se fyllende svar under «<i>Endret fra varslet forslag</i>» 6: Se felles svar under «<i>Lang og belastende anleggsperiode</i>» 7: Se felles svar: «<i>Erstatningsareal</i>» 12-15: Se felles svar «<i>Lokalisering i Drotningstvik</i>»
11	<u>Erik Alsaker og Anne Torekoven</u> <u>Vestre Drotningstvik 5</u> <u>Gnr 136 Bnr 437</u>	1. Hadde ingen innsigelser til planforslaget til renseanlegg i fjell av juni 2022. I dette planforslaget skrives det bl.a. at viktige tema i planprosessen har vært «hensyn til naboer og fremdrift samt forholdet til plan for nytt Sotrasamband».	1. Fjellanlegget ble vurdert for å skåne beboere i Drotningstvik og ville vært en bedre løsning for dem. Hensynet til beboerne er også lagt til grunn i forslaget til reguleringsplan for daganlegg, men daganlegget vil bli mer synlig enn fjellanlegget. Daganlegget er mellom annet plassert så langt vest mot fjellskjæringen som mulig, for å bevare mest mulig sikt og ferdsel ned mot viken.

	<u>Dato: 28.03.23</u>	2. I skrivet som kom ifm informasjonsmøtet (på Alvøen 16.februar) er dette planforslaget bare fjernet, med begrunnelse at «risiko- og usikkerhetsanalyser viser at det blir for kostbart og vanskelig lar seg gjennomføre grunnet konflikt med høyspentkabel og tunnel i fjell». 3. Det burde ikke kommet som en overraskelse for Bergen Vann at høyspenten ble lagt i tunnel og i den gamle Sotrabroen. 4. Det er vi som må leve med konsekvensene av at Bergen Vann har sovet i timen, og dermed plutselig synes den «beste løsningen» er å bygge anlegget i dagsone i Drotningstveit. 5. Byggingen kan ikke starte før ny Sotrabro er ferdig, i 2027-2028 en gang (vi vet alle forsinkelser skjer i store veiprosjekter), dermed startet byggingen først to-tre år ETTER at renseanlegget burde vært klart i følge krav fra Statsforvalteren, som i 2016 la til grunn at et slikt anlegg skulle være ferdig i 2025. 6. Hva har Bergen Vann gjort med denne saken i mellomtiden? 7. Vi vil ikke ha nytt kloakkrenseanlegg i Drotningstveit! 8. I Sotra Links planlegging av etterbruken av området ved og under broen, var vi lovet et grøntanlegg og at naustmiljøet og kaien skulle beholdes og gjøres til et hyggelig sted å være, som det har vært før. 9. Fjæren og området rundt har vært et turmål for mange, bl.a. barnehagen i Janaveien og alle oss som bor i Drotningstveit. 10. Viken ble brukt av dykkere så å si daglig, da det er et av få steder i nærheten av Bergen hvor man kan kjøre bil nesten ned til sjøen. 11. I reguleringsplanen for Sotrabroen ble det presentert som et nærmiljøanlegg, hvor vi ble lovet gress og trær som skulle dempe broens størrelse. Dette var også en av grunnene til at vi takket nei til å bli kjøpt ut i 2019. 12. Å anlegge noen kvadratmeter plen rundt et enormt kloakkrenseanlegg er IKKE det samme som et nærmiljøanlegg som vi faktisk er lovet! 13. Vi som bor nærmest anleggsområdet til ny Sotrabro er allerede sterkt berørt. Vi har i mange år hatt livet «på vent» mens vi har ventet på først HVOR den nye broen skulle ligge, og så har vi ventet på NÅR anleggsarbeidene skulle begynne. Vi mistet gode naboer, for så å se husene stå tomme og mørke i årevis, utsatt for forfall, innbrudd og hærverk. 14. Vi som er nærmeste naboer, har kjent på utrygghet når det har vært folk og lusket rundt de tomme husene. Sånn sett har vi vært under press lenge. 15. Planområdet blir stadig utvidet eller endret etter som nye behov oppdages, sist i varsel fra Norconsult 18.mars. 16. Vi har måttet resignere når det gjelder arbeidet med den nye broen, men det betyr ikke at vi ikke kjenner på belastninger ved dette. 17. Å forlenge anleggsarbeidet med to-tre år for så å «belønne» oss med et gigantisk renseanlegg med høye murer, parkeringsplass og bred ankomstvei som vil ta så å si hele viken, er for oss totalt uakseptabelt. 18. For barna som bor i Vestre Drotningstveit vil det være en hel barndom med skolevei gjennom et anleggsområde, med de farene	Se felles svar «Erstatningsareal» Se felles svar under: «Lang og belastende anleggsperiode» Se felles svar under «Lokalisering i Drotningstveit»
--	------------------------------	---	---

		dette medfører. Hvordan sammenfaller dette med å ta hensyn til naboer? 19. Vi stiller spørsmål til om konseptvalgutredningen har vært grundig nok, og om det overhodet har vært sett på de menneskelige belastningene planen vil medføre. 20. Vi kan ikke se at det har vært foretatt en konsekvensutredning, hvor også de samfunnsrelaterte konsekvensene måtte blitt tatt med. 21. Bergen kommune har selv vurdert det til at området allerede er under sterk belastning. Da Telia søkte om å sette opp basestasjon for mobil og telekommunikasjon på Storhaugen, og naboene protesterte, ble dette tatt til følge. I avslaget fra Bergen kommune den 09.09.20 stod det bl.a.: «Det aktuelle området er fra før sterkt påvirket av eksisterende og kommende tung infrastruktur (høyspentmaster og ny Sotrabro)». 22. At Bergen kommune nå selv planlegger et enda større anleggsarbeid etter broen er ferdig, er for oss (som bor her) helt uforståelig. 23. Hvordan kan vi kjempe imot når premissene hele tiden endres, og ting vi er blitt lovet bare forsvinner? 24. Vi er sterkt imot plasseringen av det planlagte kloakkrenseanlegget, av grunnene skissert over. Nabolaget er for lengst over tålegrensen, vi kan ikke finne oss i at vår egen kommune totalt overser belastningene vi som bor her blir utsatt for. 25. Vi krever ny utredning hvor man ser på alternative plasseringer, hvor også den menneskelige faktoren blir tatt med i vurderingen og vi som bor her faktisk blir hørt	20. Plantiltaket ble under oppstarten av planarbeidet vurdert til å ikke utløse krav om konsekvensutredning. Utfyllende svar kan leses i kap. 2.3.2 i planbeskrivelsen og referat fra oppstartsmøte med kommunen. 25. Det er i forkant av planarbeidet gjort en grundig vurdering av lokalisering, ref. konseptvalgutredningen (vedlagt planforslaget). Det vil derfor ikke bli gjort en ny vurdering av plassering av renseanlegget.
12	<u>Wibeche og Bjarte Drotningstvik, Sander Drotningstvik Vestre Drotningstvik 2 og Vestre Drotningstvik 9</u> <u>Gnr 136 Bnr 366</u> <u>Gnr 136 Bnr 47</u> <u>Dato: 29.03.23 og 30.03.23</u>	1. Hvordan kan det være mulig å tilføre vårt nabolag ytterligere år i anleggsperiode? Vi må nå leve med bygging av ny Sotrabro og i tillegg vil dere ta fra oss grøntområdet som er lovet oss som en kompensasjon for «tort og svis» 2. Hva er deres argumenter for hvordan det er bærekraftig i 2023 å bygge et slikt anlegg så nærme mennesker? 3. Da vi kjøpte tomt her i 2003 var det bestemt at den gamle broen skulle bygges på. Hadde vi visst den gang at det skulle komme ny bro og i tillegg et gigantstort bygg i det fine sjøområdet vårt så hadde vi aldri bosatt oss her. Dette er noe vi skal kompenseres for. Realiteten vi lever i er at vi vil påføres tap i millionklassen på samme hus vi har lagt alle sparepengene i og jobbet hele livet for å kunne kjøpe. Det er ikke rett. 4. Områder hvor man plasserer sjenerende statlige ting er kjent som industriområder. Slike områder har lavere bolig- og tomtepriser, og denne gaten er intet unntak. Vi vil se våre boliger gå nevneverdig ned i verdi under anleggsperioden og når dette står ferdig. 5. Vi ønsker å bli kjøpt ut fra dette planlagte industriområdet. 6. Vi krever et svar på hva dere definerer dette området som, er det et vanlig boligområde eller et industriområde? 7. I reguleringsplanen for Sotrasambandet står det: "Nærmiljøanlegg(Drotningstvik) Innenfor området o_BNA1 skal atkomstveg og oppholdsarealer settes i stand på en tiltalende måte. Områdene opparbeides med grasbakke og stedegen trevegetasjon i	Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode». 3-5: Prosjektet er nå i en reguleringsplanfase, og eventuelle kompensasjoner eller grunnerverv blir ikke vurdert før prosjektet er realiserbart. Altså etter en vedtatt reguleringsplan. 6-9: Området er avsatt til avløpsanlegg for tomten hvor anlegget skal stå på. Planområdet innlemmer også områder som må brukes til rigg og anlegg og skal i etterkant av arbeidet tilbakelegges som friområde, ref. fyllende svar under «Erstatningsareal».

		lunder som demper bruas dimensjoner." Dette er en lovnad til oss beboere, og det dere planlegger nå er ett direkte brudd på den lovnaden. - Vi har 2 hunder så vi går mye tur i området, og så fram til å få litt grøntareal tilbake når broprosjektet var ferdig. Hvor skal vi ha grøntareal? - Kan ikke forstå hvordan Drotningstveit ble førstevalg når det allerede blir så belastet i årevis med anleggstrafikk. Det er attpåtil for lite areal til kloakkrenseanlegget og fristen for nytt anlegg skulle vært 31.12.2025. - Kan ikke forstå at det ikke kan være bedre å se på de andre alternativene som har mer areal og kan bygges innen fristen - Stakkars små barn som vokser opp her nå og får hele småbarnslivet ødelagt - De små skjønne husene som ledet ned til sjøen skal nå bli erstattet med ett kjempestort bygg - Dere sier dere skal gjøre det fint ved sjøen, men hvordan er det mulig når det blir en 5 meter høy mur, kloakkluvt og store biler som skal tømme jevnlig? - Vi som bor her, ønsker å ta vare på det området vi har igjen. Sjøområdet har vært mye brukt til kos og det er et populært område å dykke fra. Vi ber dere se litt hva vårt nærmiljø går igjennom og vurdere andre steder. Drotningstveit har fått nok nå!	9: Valget på Drotningstveit er beskrevet under felles svar: «<i>Lokalisering i Drotningstveit</i>». 13. I løpet av prosjektet har det utført luktspredningsanalyse. Rapporten konkluderer med at for å minimere konsekvensene knyttet til lukt for omgivelsene, må pipen være på minst kote +34. Forslaget til reguleringsplan åpner for at pipe kan etableres på inntil kote +39. Se ellers planbeskrivelsen og ROS-analysen.. Trafikk til anlegget er anslått til å være en lastebil og 3-5 personbiler i uken.
13	<u>Anders Nesse, Wenche Kullstad</u> <u>Vestre Drotningstveit 11</u> <u>Gnr 136 Bnr 347</u> <u>Dato: 19.03.23</u>	- Med den belastningen vi har i Drotningstveit kan vi ikke tåle mer - Gammel Sotrabro nord, ny Sotrabro sør. Enda et bygg på 1200m2 og 12 meter høyt blir for mye her - Før høyspentlinjen til Sotra kunne rives ville Telia Towers sette opp ny antennemast 31 meter høy på Storhaugen nord. Den ble avslått med begrunnelse at områdebelastningen i Drotningstveit var stor nok. - Statens Vegvesen lovet nytt grøntområde ned mot viken. Dette blir det ikke mye plass til med det store uteområdet renseanlegget vil ta- - Danevika er en populær fiskeplass, den kan nok ikke brukes når avløpsvannet slippes ut der. - Det bør vurderes bedre plassering til renseanlegget, også ut fra når byggestart kan begynne.	Se felles svar under «<i>Lang og belastende anleggsperiode</i>» og «<i>Renseanlegg som nærmeste nabo</i>». Se felles svar under «<i>Telia sin telemast</i>» Se felles svar under «<i>Erstatningsareal</i>». Reguleringsplanen viser at avsatt tomt til renseanlegg er tilstrekkelig stor
14	<u>Trond Erik og Christine S. Tennebekk</u> <u>Vestre Drotningstveit 17</u> <u>Gnr 136 Bnr 368</u> <u>Dato: 28.mars</u>	(Jeg og min kone) er ikke interessert i å ha renseanlegg i vårt nærmiljø - Vi har lagt med synspunkter som er blitt skrevet av andre, men står bak disse. Legger til øvrige punkter selv - Nærmiljøanlegg som man har blitt lovet men som nå skal bli brukt som kloakkrenseanlegg. Dette fratar oss fra lovnader om en mulighet til å kunne komme ned til sjøen uten å måtte ha et industribygg å passere. Og å få et grønt område som kan bidra til å eliminere inntrykket av en stor bro - Det skal bygges et stort bygg som skal dominere hele dalen. Dette egner seg på et industriområde, ikke i nærheten av boligbebyggelse - Avstand til nærmeste bolig er 15 meter	Se felles svar under «<i>Erstatningsareal</i>». 4. Se felles svar under «<i>Renseanlegg som nærmeste nabo</i>» 6.Plasseringen av anlegget blir ikke nede ved viken, men der bebyggelsen er revet. Arealer er tilstrekkelig.

		6. Max tilgjengelig område er 3,7 mål mens kravet er 5-15 mål. Hvordan skal det da være plass og komme ned til sjøen når dette området tar all plassen nede i viken? 7. Planering vil medføre 2 m skjæring mot veien (nord) og hele 5 meter høy mur mot syd 8. Anleggsstart er planlagt igangsatt etter Sotrasambandet og da tidligst 1.7.2027. Med ytterligere 2 år vil det medføre anleggsarbeid i området i 6-7 år. Det vil være en for stor belastning for nærmiljøet og ikke minst for barna som vil oppleve dette i hele oppveksten 9. Statsforvalteren har gitt frist til 31.12.2025 for ferdigstillelse og her planlegger man ikke for å nå målet. 10. Bekkjarvik kan være alternativ plass, og det kan stilles spørsmål til de konklusjoner som kommer frem i konseptutredningen 11. Hva med våre verdier i eiendommene? De vil bli forringet. 12. I dag sier dere at det er 60 km med tunneller og det finnes allerede anlegg som er i fjell. Dette anlegget må også kunne plasseres i fjell på lik linje. 13. Det er blitt sagt at dette området ikke vil være attraktivt, derfor kan det bygges et slikt stygt bygg. Slikt er ikke saklig å si. Området er i bruk. 14. Hva vil det si at skoleveien legges om? Dette er det ikke laget noe skisse om. Skal det ikke være mulig å gå opp denne veien lenger mellom viken og opp til Janavegen? 15. Håper dere er oppegående mennesker som gjør en ny utredning uavhengig av pris og gjetninger 16. Det er mulig å bygge anlegget i Bekkjarvik ved Hilleren. Der sier visst grunneier at der kan det bygges et slikt anlegg hvis mulig. 17. Vi vil ikke ha dette anlegget i Drotningstvik	Se felles svar under «<i>Lang og belastende anleggsperiode</i>». 11. Eventuell tapt verdi av bolig vurderes dersom det kan dokumenteres at tiltaket fører til tap av verdi på bolig. 12. Risikoen rundt fjellanlegg er svart ut i felles svar under «<i>Lokalisering i Drotningstvik</i>». 14. Gang- og sykkelvegen mellom Drotningstvik og Janahaugen er foreslått videreført i samsvar med eksisterende reguleringsplan. Det foreslås heller ingen andre vegomlegginger.
15	<u>Ranjit Singh, Paramjit Kaur</u> <u>Vestre Drotningstvik 44</u> <u>Gnr 136 Bnr 371</u> <u>Dato: 30.03.23</u>	1. Den 16.02. ble det holdt informasjonsmøte i Alvøen i regi av Bergen Vann hvor vi mottok nedslående nyheter: renseanlegget som var planlagt i fjell var ikke lenger et alternativ, men det skal bygges som daganlegg i størrelsesorden 12 x 60 x 12 meter 2. Tygg litt på disse størrelsene. De aller fleste av oss har løpt 60-meteren på skolen, for noen var dette lenger enn de trodde! 3. Anlegget er planlagt i en flott vik som er hyppig brukt av naboer, et område som allerede er hardt belastet ved at det skal komme ny Sotrabro, i tillegg til dagens bro bare noen hundre meter bortenfor. 4. Man trosser lovnader til nærmiljøet om et grøntareal som skulle tilbakeføres av Bergen kommune til beboerne, som plaster på såret for belastning for området i løpet av byggeperioden på 5-8 år 5. Hvordan kan man gå tilbake på dette? Hvor mye skal vi som bor i området måtte gi slipp på? 6. Bergen Vann mener at dette området ikke egner seg til noe annet enn et renseanlegg? Hvordan kan de mene dette? Hvorfor er vårt nabolag mindre verdt enn en vik i eksempelvis Ytre Sandviken? 7. Vi har mistet gode naboer som har bodd i området gjennom flere tiår, for ikke å snakke om generasjoner. Boliger med flott beliggenhet skal få sin gravstøtte i form av en stor kloss hvor andres	Se felles svar under «<i>Endret fra varslet forslag</i>» og «<i>Renseanlegg som nærmeste nabo</i>». Hvordan bygningsmassen fremtrer i terrenget er visualisert på fotomontasjer, og kan finnes som vedlegg til planforslaget. Se felles svar under «<i>Erstatningsareal</i>».

		ekskrementer skal renses en siste gang før vi «dumper» det ut i fjorden. Er det dette dere ønsker Drotningstveit skal bli kjent for? 8. Området i Vestre Drotningstveit har siden starten av 2000-tallet vært samtaleemne blant politikere og entreprenører. Hvor fremtidens Sotra trasé skal legges har vært diskutert opp og ned i mente. Det har vært en prosess som har tatt veldig lang tid. En tid hvor naboer har holdt tilbake ønsker og planer for egne eiendommer, kanskje latt være å investere i nødvendig oppussing, da man ikke visste om boligen deres ville være en del av fremtidens kart for området. 9. Slik området fremstår i dag, sitter beboerne i området igjen med en byggeplass med utrygg skolevei, arbeid som er påstartet i feile faser, en uviss fremtid for når utbyggingen i området vil være ferdig, og ønske fra Bergen Vann om å få bukt med et problem – plasser klossen i Drotningstveit, så løser det meste seg. 10. Vi er ikke enig i at nærmiljøet til ungene våre skal være en utrygg skoleveg. Ungene våre vil nærmest være ferdig med grunnskole og videregående før dette byggeprosjektet vil stå ferdig! 11. Vi er ikke enig i at grøntarealet vi ble lovet av Bergen kommune skal erstattes av en kloss! 12. Vi er ikke enige i at tilgang til vann og sjø, og akebakke om vinteren, skal erstattes av et vannrenseanlegg. 13. Området er ifølge Bergen Vann sine egne beregninger uegnet for annet enn et vannrenseanlegg. Hvordan kan anlegget være egnet på et tilregnelig tomteareal som i dag er 3,7 mål, når Bergen vann selv estimerer at et slikt anlegg bør bygges på en tomt med arealstørrelse 5-15 mål? Kan man gjøre unntak slik det passer seg? 14. Det er på tide å få slutt på galskapen og se på alternativer til et slikt anlegg. 15. La nabolag som allerede er sterkt belastet få slippe en slik belastning. Vi har allerede én bro, nå får vi en ny bro. Tidligere har naboer vært belastet med høyspenttrasé, nå blir den erstattet med betong, stål og biler. 16. Området hvor vi tidligere har ferdes med ungene våre og hunden vår, er nå erstattet med en «slagmark» og anleggsgjerder, med en anleggsperiode med uviss sluttid. 17. Nok er nok nå! Det er på tide og løfte blikket opp av kartet, og begynne å se på individene og menneskene som har tilhørighet på det kartet. Vi er ikke brikker på et spillbrett som hele tiden må ofre noe!	Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode». Reguleringsplanen viser at avsatt tomt til renseanlegg er tilstrekkelig stor Ulike områder er vurdert i konseptvalgutredningen som ligger som vedlegg med plandokumentene.
16	<u>Björg og Ingmar Hatland</u> <u>Vestre Drotningstveit 46</u> <u>Gnr 136 Bnr 102</u> <u>Dato: 26.03.30</u>	1. Nok er nok. Hvor mye skal beboerne i Drotningstveit lide for all støy og anleggsarbeid? Vi har vært igjennom rivning av kraftledninger/master for strømkabler til Sotra. Deretter legging av nye kabler under Sotrabroen med påfølgende tunnellsprengning. Nå kommer også all anleggstrafikk og sprengningsarbeid ved bygging av det nye Sotrasambandet. 2. Mange hus er revet/sanert 3. Skoleveien til våre barn er borte 4. Hele nabolaget fortviler. Det er kommet til nye familier som er flyttet inn her med små barn. Det blir dårlige oppvekstvilkår for	Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode». Gang- og sykkelvegen mellom Drotningstveit og Janahaugen er foreslått videreført i samsvar med eksisterende reguleringsplan. Det foreslås heller ingen andre vegomlegginger.

		dem når vi blir fratatt tilgangen til sjøen og grøntanlegget som ble lovet. - Det blir det ikke plass til, ved bygging av renseanlegget som i utgangspunktet skulle bygges i fjellhall. - Vi hører så mye om hvor viktig grønne lunger er for familier, barn og ungdom. Er det bare viktig i smitt og smug i sentrum, og ikke et sted som ligger 10 min. utenfor bykjernen? - Vi protesterer mot at kloakkrenseanlegget blir bygget i Søre Drotningstvik. Det må finnes andre egnede steder.	Se felles svar under «Erstatningsareal».
17	<u>Sølvi Otterlei Dahle</u> <u>Vestre Drotningstvik 76</u> <u>Gnr 136 Bnr 22</u> <u>Dato: 28.03.23</u>	- Vil protestere på at renseanlegget skal plasseres i Drotningstvik - Var skeptisk da jeg hørte om fjellalternativet. Sendte en merknad via en nabo der vi påpekte viktigheten av at det regulerte grøntarealet/nærmiljøanlegget ikke ville bli nevneverdig berørt. Kan ikke se at denne merknaden vises noe sted, selv om vi fikk svar på mail. - Det ensidige fokuset som har vært på fjellhallalternativet frem til nå har ført folk bak lyset. - Det stod svart på hvitt på deres egen info ut til oss i fjor at dagalternativet ikke hadde stort nok areal tilgjengelig i Drotningstvik, det ville være negativt å måtte kreve det planlagte grøntarealet og beboerne allerede er sterkt belastet med det Sotrasambandet medfører. - Denne teksten har dere nå enkelt og greit bare slettet fra den nye infobrosjyren med plantegning. Men hva er endret siden sist? - Byutviklingsbyråd Fjelstad skriver i Sydvesten at det nye renseanlegget skal bli best mulig integrert i terrenget, men da avleder hun fra det faktum at renseanlegget TAR arealet. Det hjelper fint lite at bygget glir fint inn i terrenget når terrenget ikke er der lenger. - Det vises også til at viken fortsatt vil bli der og bli oppgradert. Det er irrelevant, arealet dere tar var det som skulle bli en grønn park ned til viken, og det har stor egenverdi for oss som får mer og mer asfalt rundt oss. - Den grønne korridoren beskrevet mellom vikene i sør og nord vil også kuttes. Det lille som er igjen av viken mister enorm rekreasjonsverdi, med et gigantisk bygg ruvende. - Den mister også verdi med broen, men blir langt fra verdiløs. Både den og den grønne parken er noe vi ser frem til oppi alt som skjer her nå. Vi trenger noe å se frem til, vi stålsetter oss og prøver tålmodig å akseptere at det tilfeldigvis var vårt nabolag som måtte betale en høy pris denne gang for samfunnets behov, som også Fjelstad påpeker. - Jeg spør Fjelstad og dere andre politikere: skal ikke kostnadene fordeles slik at innbyggerne kan oppleve litt rettferdig fordeling? Er ikke det politikernes plikt å sørge for en rettferdig fordeling? Har ikke Drotningstvik fått nok nå? - Her finnes alternative plasseringer, om dere tar en runde til med utredning så vil dere sikkert finne flere alternativer enn den første rapporten viser til?	Se felles svar under «Erstatningsareal». Se fyllende svar under «Endret fra varslet forslag». Se felles svar: «Erstatningsareal». Ferdselen mellom Danevika og Drotningstvika vil opprettholdes.

		12. Folk har bare lyst til å flytte slik det er nå, og mange har allerede flyttet. Nabolaget hadde akkurat bearbeidet ekspropriasjoner, tap av gode naboer og årevis med usikkerhet før dette siste store kom frem. Dere kan ikke mene alvor? 13. Vet dere hvilken følelsesmessig belastning denne prosessen har vært? Synes dere det er greit å gi oss enda et slag i magen? 14. Får barn gode oppvekstkår med dette sett i lys av alle årene i forkant med anleggsvirksomhet? 15. Et regulert nærmiljøanlegg vil: - dempe på den massive følelsen av å få enda en bro over hodene - gi luft/rom til å kunne se sjøen, gi følelse av åpenhet til tross for broen - være etterlengtet for små barneføtter å løpe fritt ned mot sjøen. - gi ny akebakke der Sotrasambandet gruset den gamle - gjøre området attraktivt igjen etter å la lagt som en spøkelsesby et par år. 16. Dampskibskaien vil igjen være et fristende sted å sitte, ha midsommersfest, bruke om sommeren av båtglad ungdom, dykkere, hundeeiere på tur osv. 17. Politikere: vis at dere har rettferdighetssans og ikke skjul sannheten om at dere tar fra oss et stort og viktig areal bak fraser om terrengtilpasning og oppgradering av strand. Denne kan oppgraderes uansett sånn som vårt nabolag få gjennomgå!	12. Denne planen medfører ikke behov for erverv eller ekspropriasjon av boliger. Se fyllende svar om «Erstatningsareal».
18	<u>Ingvar Nilssen</u> <u>Gnr 136 Bnr 469</u> <u>Dato: 20.03.23</u>	1. Ønsker tilbakemelding på om den utvidete plangrensen vil ha noen form for innvirkninger på min tomt.	Tiltaket er tenkt omtrent 200 m nord i luftavstand fra tomten og ligger på ca. 25 meters høyde, mens tiltaket vil etableres på ca. kote 16,5+, ca. 8 meter lavere i terrenget enn denne tomten. Ny Sotrabro skal komme mellom disse to tomtene. Renseanlegget vil være synlig fra tomten fra akkurat denne vinkelen.
19	<u>Arild Heldal</u> <u>Kjersti Heldal</u> <u>Amalie Heldal</u> <u>Knut Kalestad</u> <u>Janaveien 181</u> <u>Gnr 136 Bnr 297</u> <u>Dato: 29.03.23</u>	1. Vil på det sterkeste motsette meg at det bygges renseanlegg i Drotningstveit 2. Det var ikke dette vi var lovet da Sotrabroen skulle bygges 3. Alt skulle bli så bra med grønn lunge ned mot viken slik at vi i nabolaget ikke ble ytterligere utsatt for belastning. Med ett pennestrøk er dette bare fagre løfter og fine vendinger. 4. Bergen kommune vil ytterligere påføre oss støy og andre ulemper i mange flere år enn lovet. 5. Skoleveien blir enda mer belastet 6. Lukt og støy som anlegget fører med seg vil vi ikke ha i vårt nabolag 7. En koloss av et byggverk, på 20x60x12 skal skvises inn på et altfor lite areal, det har dere selv sagt. 8. Dette vil vi ikke ha på toppen av alle de andre ulempene Sotrasambandet påfører oss	Nytt renseanlegg må oppføres i samsvar med forurensningsforskriften. Det vil være 3 års anleggsperiode etter at anleggsområdet er fristilt. Støy, belastet skolevei og andre ulemper er vurdert i ROS-analysen. For å redusere lukt vil det etableres en pipe med høyde inntil kote +39. Dette er resultatet av vurdering av lukt, jf. ROS-analysen. Det forekommer ikke støy fra selve virksomheten. Virksomheten genererer ikke støy i permanent fase. Trafikken til anlegget er minimal. Hvordan bygningsmassen fremtrer i terrenget er visualisert på fotomontasjer, og kan finnes som vedlegg til planforslaget.
20	<u>Linda Holmelid og Hans</u> <u>Petter Rakvåg</u> <u>Janaveien 191</u> <u>Gnr 136 Bnr 298</u> <u>Dato: 29.03.23</u>	1. Vi stiller oss fullt og helt bak tilsvaret som Aksjonskomiteen har sendt inn. 2. Vi som bor i dette området er allerede tungt belastet gjennom dagens trafikk, flystøysonen til Flesland og det kommende Sotrasambandet. 3. Å etablere et kloakkrenseanlegg av denne dimensjonen vil ikke bare legge begrensninger på, og være til hinder for etableringen av det beskrevne Nærmiljøanlegget ifm Sotrasambandet, men også forlenge anleggsstøyperioden for oss som bor her.	Se felles svar under «Renseanlegg som nærmeste nabo» og «Lang og belastende anleggsperiode». Se felles svar under «Erstatningsareal».

		4. Barn som vokser opp i området står i fare for hele barndommen sin å ha et anleggsområde som nærmeste nabo. 5. Dette er ikke i tilstrekkelig grad vektlagt i evalueringen av aktuelle lokasjoner for nytt renseanlegg. 6. Vi forventer at hele vurderingen må gjøres på nytt.	
21	<u>Kristine Hegdal</u> <u>Janavegen 223</u> <u>Gnr 136 Bnr 308</u> <u>Dato: 28.03.23</u>	1. Jeg vil protestere på at renseanlegget skal plasseres i Drotningstvik 2. Er oppvokst her og har flyttet tilbake med samboer og 3 barn for å gi barna en fin barndom i Drotningstvik. 3. Det er utrolig trist at nærmiljøanlegg man er lovet nå skal bli brukt som kloakkrenseanlegg. I stedet for et nærmiljøanlegg får vi et stort bygg som vil dominere hele dalen og nabolaget 4. Ved at anleggsstart er planlagt igangsatt etter Sotrasambandet og da tidligst 1.7.2027, med ytterligere 2 år, vil det medføre anleggsarbeid i området i 6-7 år. Det vil være en stor belastning for nærmiljøet og ikke minst for mine barn som da vil oppleve anleggsarbeid i hele sin oppvekst. 5. Drotningstvik har blitt belastet altfor mye! Gi våre barn muligheten til å ha en god barndom. 6. Vi støtter aksjonskomiteen i Drotningstvik.	2: Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode». 3: Se felles svar under «Erstatningsareal». 4: Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode».
22	<u>Aksjonsgruppen</u> <u>v/</u> <u>Arild Hansen</u> <u>Anne Torekoven</u> <u>Line Steffensen</u> <u>Ranfit Singh (mulig</u> <u>skrivefeil? Har mottatt</u> <u>merknad fra Ranjit Singh</u> <u>også)</u> <u>Karl Eidesund</u> <u>Per Arne Jacobsen</u> <u>Dato: 28.3.23</u>	1. Aksjonsgruppen opprettet i etterkant av informasjon presentert den 16.2 av Bergen Vann på Alvøen, og etter gjennomgang av konseptutvalgsrapporten. 2. Aksjonsgruppen stiller spørsmål til de vurderinger som er gjort som ender opp med å konkludere at Drotningstvik er den lokasjonen som skal benyttes. 3. Opplever at offentlige myndigheter er i ferd med å begå overtramp overfor innbyggerne og på tvers av politiske intensjoner. 4. Aksjonsgruppen har som hensikt å gjøre dette opp politisk mot kommunen og også Statsforvalteren. 5. Området er, i samband med reguleringsplan vedtatt for Sotrasambandet, regulert som Nærmiljøanlegg. I reguleringsplanen for Sotrasambandet står det slik: Nærmiljøanlegg (Drotningstvik) Innenfor området o_BNA1 skal atkomstveg og oppholdsarealer settes i stand på en tiltalende måte. Områdene opparbeides med grasbakke og stedegen trevegetasjon i lunder som demper bruas dimensjoner. 6. Dette er ikke bare en bestemmelse, men også en lovnad til innbyggerne. En endring av en slik reguleringsbestemmelse kan ha påvirket dem som ikke krevde innløsning av sine tomter. 7. Det planlagte anlegget med planering vil legge beslag på hele området som var tiltenkt som nærmiljøanlegg, bygget vil være dominerende (60 x 20 x 12) 8. Den 29/3-23 vedtar Bergen Kommune en ny Naturstrategi. Vi regner med at denne også skal gjelde for det offentlige der et av hovedpunktene er: <i>Arealnøytralitet: I Bergen sikrer vi naturen plass og tilbakefører natur.</i> 9. Slik det ser ut på skissen, vil det komme en 5 m høy mur som vil stenge veien ned til viken og kaien. Det må kunne kjøres ned med f.eks. båttilhenger eller lastebil for opptak av båter fra kaien. Det	Valget av Drotningstvik som lokasjon er basert på flere kriterier og vurderingene kan sees i konseptvalgutredningen som er vedlagt planforslaget. Se felles svar under «Lokalisering i Drotningstvik» for fyllende svar. Se felles svar under «Erstatningsareal». Se felles svar under «Renseanlegg som nærmeste nabo». Det er også vedlagt fotomontasjer til planforslaget som illustrerer hvordan bebyggelsen vil fremstå i omgivelsene. Tilbakeføring av friområder og grøntdrag er sikret i rekkefølgebestemmelse: §6.3.1. Se også under «Erstatningsareal» på første side for fyllende svar.

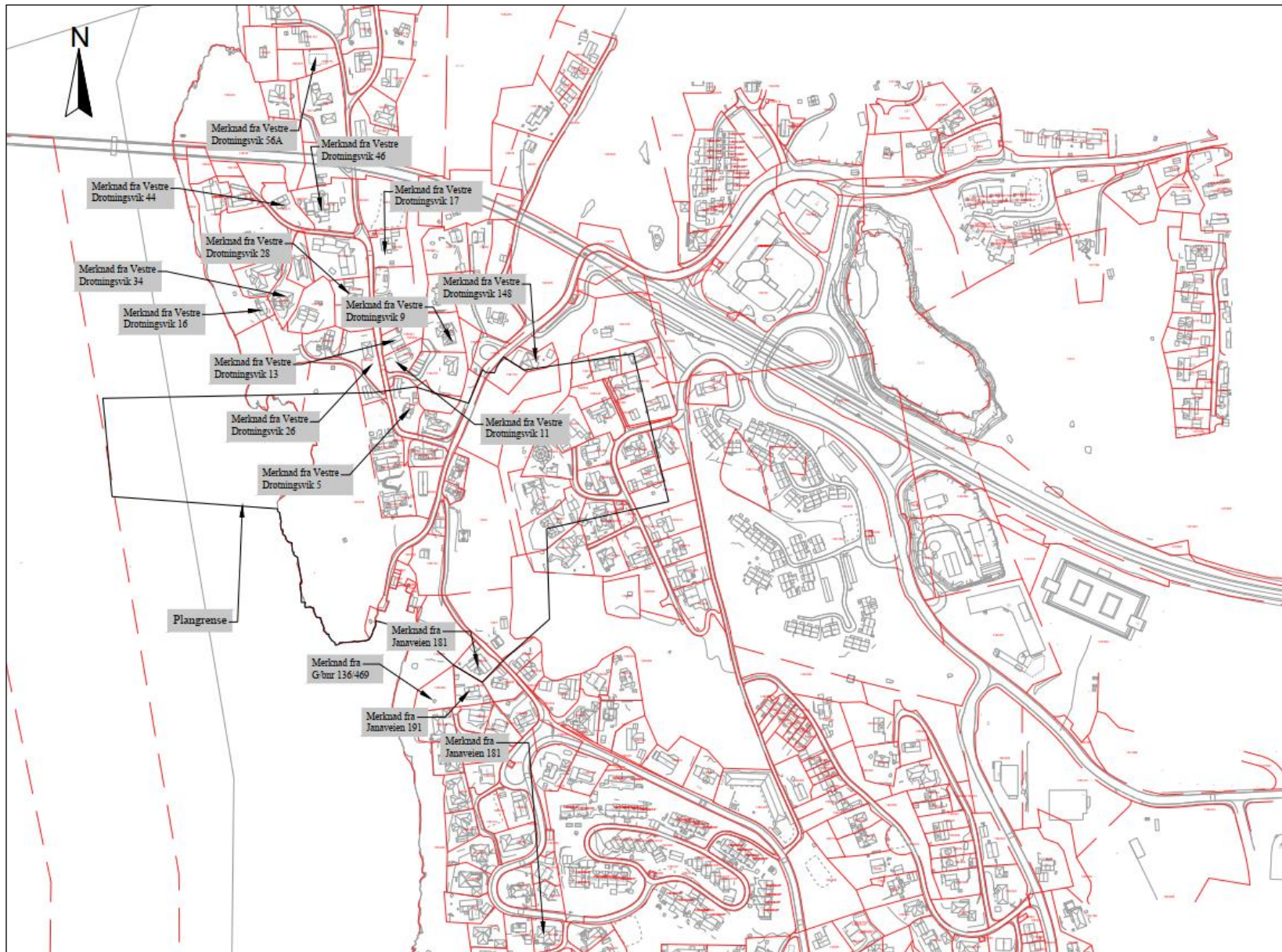
		skal også kunne komme ned biler for dykkere med tungt utstyr, samt servicebiler fra HVPU og andre med bevegelseshemming. 10. Hvis det er tenkt ny adkomst langs Storhaugen vil denne bli for bratt, og dermed da bli en gangvei for friske mennesker. 11. Dette vil også kunne berøre krigsminner i bakken ned mot kaien. 12. Anleggsstart er planlagt igangsatt etter Sotrasambandet og da tidligst 1/7-27. Med ytterligere 2 år vil det medføre anleggsarbeid i området i 6-7 år. Det vil være en stor belastning for nærmiljøet og ikke minst for barna som vil oppleve dette hele oppveksten. 13. I tillegg til anleggsvirksomhet ifm Sotrasambandet vil skolebarna måtte forholde seg til utbygging av tuneller ved Drotningstveit Senter, og den planlagte sykkeltrasé lenger mot sør. Dermed forsvinner også Stiavannet med sitt grøntareal som nærområde. 14. Statsforvalteren har gitt frist til 31.12.25 for ferdigstilling og her planlegger man ikke for å nå målet. Kravet fra Statsforvalteren ble gitt i 2016 og konseptutvalgsutredning foretatt i 2020 15. Når Bergen Vann gjør seg avhengig av at Sotra Link følger tidsplanen, og ikke minst at man får avklart alle usikkerhetsmoment, vil det medføre stor risiko å legge anlegget til Drotningstveit. 16. Usikkerhetsmoment (fra rapporten): Et sekundæranlegg som skal håndtere avløp fra opptil 16 000 PE vil være på størrelsesorden 55m x 20 m. Det vil dermed ikke være mulig å etablere renseanlegg og nødvendig kjøre- og snuareal for lastebiler på skissert areal uten å i tillegg benytte skissert reserveareal. Videre er det identifisert følgende forhold som må ivaretas ved etablering av renseanlegget: - Tilkomstvei til området - Tilkomsttunnel til selve Sotrasambandet - Gang og sykkelveg (dimensjonert for kjøretøy) fra sør. Denne må legges om da den kommer i konflikt med brokar for Sotrabroen - Tilkomst til Søre Drotningstveit, nb stor høydeforskjell - Mulig tilkomst – tunell til brokar - Borehull for utslipp av avløpsvann og rensset luft fra renseanlegget - Tilkomst til Steinevika 17. Området i Drotningstveit er for lite for et slikt anlegg, vil ikke kunne dekke økte behov for utvidelser i fremtiden. Minstekrav er 5 mål og i Drotningstveit er det ca. 3,7 mål. I Bekkjervika snakker vi om et ca. 8 mål område. 18. I rapporten nevnes Knappen RA som man eventuelt kan legge ned og i stedet knytte seg opp til det nye anlegget i Bergen Vest. Anlegget er gammelt og benytter kjemisk forfjerning som rensemetode i motsetning til de andre fire store anleggene i Bergen. 19. De andre 4 store anleggene i Bergen er bygget i fjell og de fleste ligger ikke i senter for nedslagsfeltet. 20. Alternativet Skålevik, som kan legges i fjell, ble vurdert som uaktuelt grunnet pris, men første reguleringsforsøk for Drotningstveit gjaldt også fjellanlegg. 21. Det eneste faglige argumentet i rapporten, slik vi leser det, er at Drotningstveit ligger i senter av nedslagsfelt.	Det vil komme en høy mur for å planere tomten til renseanlegget, men dette vil ikke være til hinder for ferdsel til viken. Veien til viken tilbakeføres i minst like god stand som den var før tiltak. Krigsminner er bevart og ivaretatt av plankartet og bestemmelsene. Se felles svar under «Lang og belastende anleggsperiode». Se felles svar under «Erstatningsareal». Det er sikret nok areal til renseanlegget og nødvendige snuoperasjoner og parkering tilknyttet anlegget. Tilkomster er sikret både i permanent fase, men også i anleggsperioden, gjennom bestemmelsene. Tomten rommer nok plass til nødvendig areal for renseanlegget. Se utfyllende svar under «Lokalisering i Drotningstveit».
--	--	--	---

		22. For Bekkjårvika blir det påpekt at man i en startfase vil få PE knyttet til anlegget, men da ser man bort fra tidsaspektet ettersom man mest trolig vil kunne starte opp anleggsarbeidet der før Drotningstveit. 23. Det vektlegges at tomtens eierforhold favoriserer Drotningstveit. Aksjonsgruppen har fått verifisert at grunneier i Hilleren stiller seg positiv til et kloakkrenseanlegg der. 24. På side 72 i konseptutvalgsutredningen har man foretatt en analyse med vektning av aktuelle lokasjoner. Aksjonsgruppen stiller spørsmål om vektingen kan være riktig på følgende tema: Planstatus, nærhet til bebyggelse, byggegrense, eiendomsforhold, naturmangfold og friluftsliv. 25. For friluftsliv må vi nevne den påvirkning utslipp i Danevika vil ha. Bergen vests største og mest besøkte fiskeplass er i Danevika. Her er også båtslipp og steinkai fra 1920. Planlagt kloakkanlegg vil ha negativ effekt på fiske, sjø og dyreliv. 26. Sweco/Bergen Vann har uttalt at anlegget vil slippe ut kloakkluft i strandsonen. Det er garantert at dette vil få en stor miljøbelastning for Drotningstveit på land og sjø, med den følge at strandsonen og friluftsområdet vi har vil bli sterkt forringet. 27. Vi er redde for at beboere får lukt opp på sine utearealer rundt bolig og terrasser som er nær sjøen. 28. Det er påfallende at man ikke har vektet tidsaspektet og risikoen til hele prosjektet i forhold til lokasjon. Ville vært på sin plass å foreta en konsekvensanalyse. 29. Man har sett bort fra motstand fra nærmiljøet når man konkluderer med følgende i rapporten: «Drotningstveit vurderes tomt til å ha lavt konfliktpotensiale for ikke-prissatte konsekvenstema». 30. Lokaliseringen har ikke vært behandlet politisk. Aksjonsgruppens intensjon er å følge opp saken politisk så snart som mulig inn mot utvalg for miljø og byutvikling (BIMY) og bystyret i Bergen. 31. Ut ifra det ovenstående mener vi som er oppvokst, og som bor i Drotningstveit, at det må være uaktuelt å legge dette anlegget her. Vi forlanger ny vurdering, da vi mener forutsetningene ble endret da det ikke lot seg gjennomføre med fjellanlegg. 32. Dette fører til 2-3 års lenger anleggsperiode. Kommunen kan ikke innfri kravet fra Statsforvalteren før tidligst i 2030.	25. Se felles svar «Vannkvalitet» 26.-27. Lukt er vurdert som en del av ROS-analysen. For utfyllende svar, se felles svar under «Renseanlegg som nærmeste nabo». Innspillene som har kommet med varselet legges ved planforslaget og er en del av vurderingen politikerne gjør før planforslaget vedtas.
	Høringsinstanser:		
1	<u>Bergen kommune – barn og unges representant</u>	1. Ved etablering må påregnes negativ påvirkning for naboer i kraft av økt trafikk, støy og støv. Nærmiljøet er allerede sterkt påvirket av etablering av ny Sotrabro, og vil med dette få ytterligere belastninger over lang tid. 2. Vurderes som uheldig i forhold til å sikre gode bomiljø og oppvekstvilkår for barn og unge, både i et folkehelseperspektiv og med tanke på trygg ferdsel. 3. Det må vurderes om summen av ulike belastninger er akseptabel for barn og unge som bor og ferdes i området, og det stilles spørsmål	Trafikkulykker både for permanent situasjon og anleggstrafikk er vurdert som en del av ROS-analyse, ref. kap. 5.2.6. Tiltak for redusering av støy er også sikret gjennom bestemmelsene. Et renseanlegg vil ikke medføre permanent støypåvirkning for naboer, det vil være støy i byggefasen. Midlertidig vei og fortau ivaretas av rekkefølgebestemmelsene, ref. § 6.2.5. Det blir viktig med god skilting, unngå hyppig endring av kjøremønster, og utarbeidelse av en fase- og riggplan som viser kjøremønster og trafiksikring som en del av byggeplanen.

		ved i hvilken grad ulike planer ses i tilstrekkelig sammenheng i lys av hvordan disse påvirker områdets beboere på en negativ måte. 4. Planarbeidet må forholde seg til bestemmelser i Rikspolitiske retningslinje for barn og planlegging (RPR), som viser til at viktige nasjonale mål er å sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. 5. Det må vurderes og dokumenteres hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for barn og unges interesser, også i en byggefase. Særlig der deres interesser kommer i konflikt med andre hensyn 6. Bør gjøres avbøtende tiltak for å skåne nærmiljøet i størst mulig grad. 7. RPR kapittel 5 sier at arealer som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. Dette må ivaretas i planleggingen. 8. Videre viser kapittel 5d til krav om fullverdige erstatningsareal. Dette gjelder både for arealer for lek som er i bruk, men også for arealer som i fremtiden kan være aktuelle for slike formål. 9. Trygg ferdsel til viktige målpunkt for barn og unge må sikres. Selv om det ikke er krav om stedsanalyse, anbefales det å kartlegge barn og unges ferdsel og bruk av planområdet, eventuelt også for et utvidet område. Dette bør gjøres i samarbeid med nabolaget, inkludert barnehage og eventuelt skole. 10. Viser her til plan- og bygningslovens bestemmelser om medvirkning, og det bør legges til rette for slik involvering ut over minstekravet; innspill ved offentlig høring. 11. Viser også til at kommunen har et selvstendig ansvar for å påse at medvirkning er oppfylt i planprosesser som utføres av andre offentlige organer eller private, jfr. Pbl § 5-1.	Tatt til følge. Avbøtende tiltak for lukt er ivaretatt og sikret gjennom bestemmelsene. Se felles svar under «Erstatningsareal». Trygg skolevei skal ivaretas også gjennom anleggsfasen, og er sikret gjennom bestemmelsene. Tas til følge. Dette blir først etter planforslaget er sendt på høring. Generelle krav til medvirkning i planprosess er ivaretatt, medvirkning utover dette er beskrevet i planbeskrivelsen.
2	<u>Museum Vest</u>	1. Saka har vore til vurdering ved Bergen Sjøfartsmuseum. Museet kjenner ikkje til kulturminne ved Drotningstveit i Bergen kommune som kan bli direkte råka av det omsøkte tiltaket. Me har heller ingen indikasjonar på at området har vore nytta som ankringsstad eller hamn i eldre tid. Museet har derfor ingen merknader til det planlagte arealinnngrepet. 2. Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp at før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil vere i strid med føresegnene i Lov av 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminne.	2. Generell bestemmelse om kulturminner både på land og marine er lagt til i bestemmelsene, ref. §2.6 og §4.1.4. "Dersom det i forbindelse med utbyggingen/gravearbeidet oppdages automatisk fredete kulturminner som tidligere ikke er kjent, skal arbeidet stanses i den utstrekning det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på 5 meter. Melding om funn skal straks sendes fylkeskommunens kulturavdeling, jf. lov om kulturminner § 8.2. ledd. Dette er også gjeldende for marine kulturminner.»
3	<u>Bergen brannvesen</u>	1. Bergen brannvesen forutsetter at planområdet tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy, samt tilstrekkelig slokkevannkapasitet. 2. Tilkost for brannvesen må ikke forringes til eksisterende bebyggelse i og rundt planområdet 3. Eventuelle veier og oppstillingsplasser over betongdekke eller parkeringsgarasaje, må merkes tydelig for maks belastning	Framkomst for brannvesenet ivaretas. Det skal etableres ny vannkum med brannvannsuttak ved innkjørselen til nytt renseanlegg. Denne i tillegg til eksisterende brannvannsuttak vil dekke hovedangrepsvei for nytt renseanlegg, ref. godkjent VA-rammeplan. Den henviser også til vedlegg med plantegning som viser brannvannsdekningen for området.

		4. For oversikt over tekniske spesifikasjoner vedrørende tilrettelegging henvises det til Bergen brannvesen sin veileder «Tilrettelegging for innsats for rednings- og slokkemannskaper».	
5	<u>Helsevernheten, Bergen kommune</u>	1. Etablering av det planlagte daganlegget vil ha en mindre belastende bygge- og anleggsperiode sammenlignet med det tidligere planlagte anlegget i fjell. Det ser også ut til at selve driften av anlegget vil utgjøre liten belastning for naboer. Vi har derfor ikke merknader til utvidelsen av plangrensen.	Merknad tatt til følge.
6	<u>Bergen Havn</u>	1. Ut ifra mottatt informasjon søkes det om tillatelse til utlegging av vann- og avløpsledninger i sjø. Vi kan ikke se at de omsøkte tiltakene vil komme i konflikt med de hensynene vi skal ivareta etter havne- og farvannsloven. 2. Vi gjør oppmerksom på at søknaden må sendes på høring til Fiskeridirektoratet ettersom det er registrert fiskeriinteresser i det omsøkte området. 3. Dersom Fiskeridirektoratet blir hørt i forbindelse med behandling av dispensasjonssaken vil dette ikke være nødvendig når vi senere skal behandle saken. 4. Videre minner vi søker om at tiltaket også er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven. («søk om tiltak i sjø»). Søknad må sendes hertil i god tid før tiltak iverksettes. 5. Til orientering må vi avvente vår behandling av søknaden inntil det foreligger et eventuelt dispensasjonsvedtak fra Bergen Kommune.	Tas til orientering. Saken gjelder varsling av planoppstart. Søknader og eventuelle dispensasjoner tar først sted etter planforslaget er vedtatt.
7	<u>Bergen Havn,</u> 27. mars 2023	1. Vi gjør oppmerksom på at det ligger til kommunens myndighet å ta stilling til ønsket arealbruk for området. Det presiseres imidlertid at det er viktig at det settes av tilstrekkelig areal til alminnelig ferdsel til sjøs. 2. Generelt er vi av den oppfatning at det ikke bør settes av større arealer i sjø til enkeltinteresser enn det som er nødvendig. 3. Plankartet viser ikke konkrete tiltak, vi ber derfor om å få tilsendt tegninger når disse er ferdig utarbeidet. 4. På dette stadiet i planarbeidet kan vi ikke se at planene vil komme i konflikt med de interesser som vi er satt til å ivareta. 5. Planområdet berøres imidlertid av hoved- og bidelen i området, og planforslaget må sendes på høring til Kystverket dersom det ikke er gjort, jfr. Hfl. §14 annet ledd. 6. Vi minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller ferdselen i sjøområdet, krever tillatelse fra BHF IKS, jfr. Hfl. §14 første ledd. 7. En orientering om denne søknadsplikten bør etter vår vurdering inntas i reguleringsbestemmelsene. Det er ikke tilstrekkelig at tiltaket er vist i planen. Søknaden må sendes hertil i god tid før tiltak iverksettes.	Tatt til orientering. Tatt til følge. Den er lagt inn i bestemmelsene ref. §2.9.
8	<u>Bergen Vann</u>	1. Det må innsendes revidert VA-rammeplan med hensyn på den nye plangrensen. Eventuelle endringer i VA-rammeplanen skal markeres tydelig på ny, revidert VA-rammeplan. 2. Viser for øvrig til vår uttalelse ifm. Varsel om oppstart av planarbeid, datert 22.mars 2022 (snr 2022/22376)	Tatt til følge. Ny VA-rammeplan følger planforslaget.

Merknadskart



Private merknader med avsender utenfor kartutsnittet:

- Vestre Drotningstvik 76
- Aksjonsgruppen (ingen adresse)

Merknadsskjema – planoppstart

Plannavn	Drotningstvik renseanlegg
Arealplan-ID	70950000
Saksnummer	202201646
Utarbeidet av	Silje Hermansen, Sweco
Sist revidert	08.05.22

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar
1	Fridtjov Martinessen Janahaugen 11 Gnr 136/bnr 91	- Er bekymret for støy og rystelser i forbindelse med anlegg i fjell. - Støy er hovedproblemet, hvis steinmassen som blir tatt ut skal til et mellom lager og eventuelt knuses på plassen. - Ser for øvrig i fagbladene til anleggs bransjen at det forventes en prisøkning på 40% på sprengstoff, drivstoff prisene er også gått til himmels.	- Det settes rystelseskrav i bestemmelsene til planen, og krav om utarbeidelse av geologisk rapport som setter grenseverdier for vibrasjon. - Det legges ikke opp til knusing av masser på stedet, massene skal fraktes bort. Før anleggsstart skal det foreligge en støyprognose for anleggsarbeidet, inkludert strukturlyd fra arbeid i fjell. Med prognosen skal det også følge en plan for avbøtende tiltak herunder varsling.
2	<u>Sølvi Otterlei Dahle,</u> <u>Vestre Drotningstvik,</u> Gnr 136/bnr 22	- Lurer på om planlagt fjellhall i Drotningstvik kan tenkes brukt som tilfluktsrom. - Ser at noe arbeid er påbegynt ved fjellet, er det dere eller sotrasambandet?	- Det takkes for innspillet som er svært dagsaktuelt. Det finnes flere fjellhaller i Bergens-området og dette er et tema som bør vurderes og belyses. Dette gjøres imidlertid ikke som en del av denne planprosessen. - Swecos geologer har vært ute og sjekket grunnforholdene i forbindelse med planlegging og plassering av fjellhall.
3	Arild Hansen Vestre Drotningstvik 34, Grn 136 Bnr 418 Erick Wilder Hansen, Vestre Drotningstvik 34, Grn 136 Bnr 418 Indira Matos Oliveros, Vestre Drotningstvik 34 Grn 136 Bnr 418 Helga Hansen, Vestre Drotningstvik 20, Grn 136 Bnr 152 Dag Hansen, Vestre Drotningstvik 16 Grn 136 Bnr 105 Celine Haugland Hansen, Vestre Drotningstvik 16,	- Det er en stor total belastning rundt boligene: På vestsiden av boligene har vi søppelanlegg, asfaltproduksjon, metallgjenvinning og lossing på lasteskip dag og natt. Noen netter er det vanskelig å sove. Dette er på andre siden av fjorden. Her er det også utslipp i sjø som ikke er bra for miljøet. Røyk fra asfaltproduksjon og annet er ubehagelig luft å puste inn. Det er ikke bra for helsen. Drotningstvik HVPU bofelleskap som medfører noen trafikkutfordringer. Fly og helikopter flyr over Vestre Drotningstvik og medfører mye støy. Familier med små barn har opplevd svært belastende tider og kommer til å få enda mer belastninger i fremtiden. Sprenging av kabeltunnel berørte barnehagen og beboerne i lang tid. Nå vil det bygges kloakkanlegg og ny Sotrabro. Barna som er små vil ikke få fred før de bebygger på ungdomsskolen. Selv etter all bygging vil vi også være innelåst i støy og miljøproblemer. - Ved Danevik er det båtslipp, kai, båtplass og området benyttes til fiske. Kloakk og lukt planlegges å sleppes ut her. Her fisker vi sei, lyr, torsk, krabbe, flyndre og hummer. Det er ingen som vil fiske ved kloakken til hele Bergen vest sin befolkning. - Kloakkstasjonen vil gi ekstra belastning med små og store biler. - Vi er låst i en firkant hvor det er svært belastende å bo og ferdes. Vi kan ikke leve med at det skal sprenges i 5 måneder for å bygge et kloakkanlegg i Drotningstvik. Det er umulig å bygge kloakkanlegg	- Renseanlegg i Drotningstvik vil bedre den teknisk kvalitet på rensingen som vil redusere utslipp til sjø. Tiltaket er med på å bedre fiske og badevannskvaliteten i Store Drotningstvika og Danevika. - Belastningen vil primært være knyttet til anleggsfasen. I denne fasen settes det krav om å utarbeide rigg- og sikringsplan. I driftsfasen vil det være lite trafikk inn til området. 4-5. Det har vært utført en rekke tiltak og planlegges ytterligere tiltak i dette området som er uheldig for lokalbefolkningen. Ved etablering av renseanlegget skal en ta sikte på å minimere de uheldige konsekvensene i anleggsfasen for naboene, dette gjelder spesielt for barn og skolebarn. Fortauet langs Drotningstvikveien, som er regulert øst for veien i plan for Sotrabroen, flyttes i anleggsfasen over på østsiden. Først sikret i anleggsfasen og deretter permanent opparbeidet senest 1,5 år etter at utspregning av fjellhallen har startet opp. 6. Det meste av arealet som planlegges i dagen (område for administrasjonsbygg, pumpehus, portal og utomhus) er i plan rv. 555 Sotrasambandet (plan-ID 62990000) regulert som riggområdet. Tiltaket legger i midlertidig, som påpekt, beslag på ytterligere område som i dag er grønt og som er merket av som økologisk korridor i kommuneplanen. Denne korridoren vil imidlertid bli brutt når Sotrasambandet etableres.

	Grn 136 Bnr 105	med skolebarn som skal ferdes i området .Det kan ikke bygges kloakkanlegg i fjellet eller daganlegg. - Det vil være en enorm belastning om ikke umulig for skolebarn og voksne å komme seg ut og inn til sine boliger i Vestre Drotningstveit. Foreldre med barnevogn kan ikke ferdes i slike omgivelser. - Under prosessen med Sotrasambande var det lovet av Bergen kommune at Vestre Drotningstveit ikke skulle få mer belastninger. Alle grøntområder og andre områder skulle få være slik det var. Det er en grunn for at arealplanen er slik som den er i dag. Søknaden om kloakkanlegg strider mot kommuneplanen og arealplanen i Bergen kommune. - Det er flere egnede tomter andre steder som ikke har noen belastninger fra før. Det er gode muligheter å bygge kloakkanlegget på en av de 7 andre tomtene som er tilgjengelig og vurdert.	
1	<u>Høringsinstanser:</u> Bergen brannvesen 22.03.22	- Brannvesenet ber om at det før arbeid påbegynnes gjøres kjent for brannvesenet om hvordan redningsorganisasjon ved bergarbeid er tenkt løst. Dersom brannvesen er tenkt å ha en rolle som redningsorganisasjon, må dette avklares i god tid før arbeidet starter. - Brannvesenet forutsetter at planområdet tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy, har tilstrekkelig slukkevannkapasitet, tilkomst til boliger må ikke forringes, eventuelle veier og oppstillingsplasser over betongdekke og parkeringsgarasje må merkes tydelig for maks belastning.	- Tas til orientering. - Tas til etterretning.
2	Statnett 24.03.22	- Statnett fikk saken oversendt fra BKK og ber om å fremtidig bli satt på høringslisten. - Statnett er eier av kabeltunnel som går gjennom planområdet. Det pågår dialog mellom Statnett og tiltaktshaver. Gjennom dialog er det kommet frem ønske om å justere plassering av renseanlegget/fjellhallen ut over varslet grense (mot øst). Avstand mellom fjellhall og kabeltunnel på 4 meter, mener Statnett er for kort. - Det er flere forhold som må ivaretas, blant annet krav til rystelser og risikovurdering knyttet til anleggsperioden. Krav til rystelser er 20mm/s. - Kabelen er bygget og drives i medhold av særskilt konsesjon av NVE og er unntatt fra plan- og bygningsloens bestemmelse. Transmisjonsnettledninger skal ikke tegnes inn som et planformål i reguleringsplanen, men innarbeides som en hensynssone SOSI-kode H740. Ber om at tunnelkorridorer med nisjer og bergrom med tillegg av en sikringssone på 10 meter ut til hver side tegnes inn i plankart. - Statnett ber om at følgende bestemmelse tas inn: <i>Tiltak, både søknadspliktige og ikke-søknadspliktige, som kan forringe kabeltunnelens stabilitet, skade tunnelen eller innretninger eller utstyr som finnes inne i tunnelen (for eksempel riving, boring i grunnen, sjakt driving, sprengning, peleramming, spunting, utgravinger, fundamentering, injeksjon eller prøvetaking mv.) kan ikke iverksettes uten tillatelse fra tunnelens eier.</i>	- Tas til etterretning - Tas til orientering. - Det settes krav i bestemmelsene at før igangsetting av tiltak skal det foreligge en plan for rystelser og vibrasjoner ved sprengning. - I dialog med GIS-avdeling hos Bergen kommune har en konkludert med at bestemmelsessone for kabeltunnelen er det riktige. - Bestemmelsessonen sikres gjennom Statnetts forslag til bestemmelse som tas inn i sin helhet.

3	Vestland fylkeskommune 28.03.22	1. Planfaglig: positiv til at tiltaket imøtekommer dagens krav til utslepp og rensing av avløp. 2. Kulturminner: Det er ingen kjente automatisk fredede kulturminner innenfor planområdet, men det er gjort funn like sør for planområdet. Det er også flere krigsminner i området. Dette må tas hensyn til i arbeidet videre. Saken er blitt sendt over til Sjøfartsmuseet ettersom området omfatter areal i sjø. De har ingen indikasjoner på at dette området har vært brukt til ankringssted og har ingen merknader til saken. Dersom det blir gjort funn av skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne må dette varsles. Dersom kulturminner på sjøbunn blir berørt må arbeid stanses. 3. Samferdsel: Vestland fylkeskommune har ingen merknader. 4. Vannforvaltning: Krav om sekundærrensing i utslippstillatelse fra området i Bergen vest er registrert som tiltak i vann-nett merket id 5109-27-M, og er et positivt bidrag til å nå miljømålet om god tilstand innen 2027.	1. Tas til orientering. 2. Det er utarbeidet kulturminnedokumentasjon og rivingsdokumentasjon. Kulturminner blir ivaretatt gjennom plankart, bestemmelser og planbeskrivelse. 3. Tas til orientering. 4. Tas til orientering.
4	Helsevernheten, Bergen kommune. 01.04.22	1. Luktutslipp: Det må utredes hvordan eventuelle luktutslipp vil påvirke naboene. 2. Radon: Det er høy risiko for radon i området. Vi forutsetter at dette blir undersøkt og ivaretatt for boliger som får endringer av grunnforhold grunnet sprengning. 3. Støy i anleggsperioden: En rekke boliger vil bli påvirket av støy og vibrasjoner i forbindelse med etableringen av renseanlegget. De samme boligene vil også bli utsatt for støy i forbindelse med etablering av nytt planlagt Sotrasamband. Det må tas hensyn til dette i forbindelse med utredning av hvilken belastning i form av støy og vibrasjoner som naboene vil bli utsatt for og hvilke tiltak som kan redusere belastningen på naboene. I reguleringsbestemmelsene må det settes krav om at det skal utarbeides en støyrapport for anleggsfasen. Støyrapporten må vurdere: - støyreducerende tiltak for de ulike fasene av bygge- og anleggsarbeidet - om støynivået og eventuelle vibrasjoner vil bli slik at det kan være nødvendig å tilby alternativt bosted til naboer. Vi anbefaler også at reguleringsbestemmelsene setter krav til: - hvordan det skal følges opp at underleverandører følger støykrav - dokumentering av at støygrensene i kapittel 6 i T-1442 overholdes så langt som praktisk mulig - kommunikasjon med naboer. Når det gjelder kommunikasjon med naboer er det svært viktig at det drives med oppsøkende informasjon, og at oppdatert informasjon gis fortløpende. 4. Støv i anleggsperioden: Erfaringsmessig vil støv bli en ulempe for naboene. Det er derfor viktig at det settes krav til støvreduserende tiltak i reguleringsbestemmelsene. De støvreduserende tiltakene må også inkludere transport av masser. 5. Sikkerhet i anleggsperioden: Det er viktig at det legges til rette for trygg passering av anleggsområdet. Gjerder som settes opp må være tette for å hindre eksponering for svevestøv fra arbeidet og for å minimere risikoen for å bli truffet av flyvende gjenstander.	1. Lukt er vurdert. Dette føres ut i rør i sjø for unngå sjenanse for naboer. 2. Gjennom planprosessen måles Radon. I anleggsfasen vil fjellanlegget luftes i tilstrekkelig grad for å unngå radon. I driftsfasen vil anlegget luftes slik at radon unngås. Bebyggelse over fjellhallen/Janahugen vil ha radonmålere liggende omtrent et års tid, fra ca. juni.2022. Evt. tiltak for bebyggelse vurderes spesifikt for hvert enkelt bygg, dersom radonproblemer oppstår som følge av fjellarbeidene. 3. Tas til etterretning. Støyrapport for anleggsfasen utarbeides og støy ivaretas i bestemmelsene. Krav til støy i anleggsfasen til være like strenge som i plan for Sotrasambandet. Det har vært gjennomført nabomøte og direktedialog med enkelte av naboene. 4. Ulempene med støv skal minimeres, det settes krav om at entreprenør skal gjennomføre støvdempende tiltak. Tiltak kan være spyling av masser og maskiner. Dette sikres gjennom bestemmelsene. 5. Det er utarbeidet mobilitetsplan som ivaretar de myke trafikanten i anleggsfasen.

5	BKK	1. kabeltunnel eies av Statnett og BKK. Innhold i merknaden er i samsvar mer innhold i merknad fra Statnett.	1. Det vises til kommentar til Statnett
6	Statsforvalteren 21.03.22	1. Statsforvalteren ser positivt på at kommunen starter opp arbeid med å etablere Drotningstunngvik renseanlegg. Et anlegg i fjell vil redusere negativ påvirkning på nærmiljø og landskap. 2. Alle planer etter plan- og bygningsloven skal inkludere vurdering av folkehelseperspektivet, jf. plan- og bygningsloven §3-1. Planleggingen skal være helsefremmende gjennom å fremme faktorer som styrker helse og livskvalitet, og som bidrar til å verne mot negative faktorer, jf. folkehelselova §4. 3. Vi minner videre om at konsekvensene reguleringsplanen har for endret arealbruk skal vurderes i forhold til naturmangfold, og at dette må komme tydelig frem i planarbeidet, jf. Naturmangfoldlovens §§ 7 til 12. 4. Kommunene skal fremme samfunnssikkerhet i planleggingen, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 3-1 bokstav h. Pbl. § 4-3 setter derfor krav om utarbeidelse av ROS-analyse i alle plansaker, samt krav til håndtering av risiko i plan. ROS-analysen skal vise risiko og sårbarhet som har virkning for om arealet er egnet til utbygging, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.	1. Tas til etterretning 2. Gjøres som en del av planbeskrivelsen og ligger også inne i malen til planbeskrivelse fra Bergen kommune. 3. Naturmangfold er beskrevet i naturmangfold notat, konklusjoner dra denne er omtalt i planbeskrivelsen. 4. Det er i forbindelse med planarbeidet utarbeidet en ROS analyse som vurderer risikoen og sårbarheten til endringer som planforslaget legger opp til.
7	Bergen vann 22.03.22	1. Vannet i området leveres fra Espeland vannbehandlingsanlegg. Statisk trykkehøyde på offentlig vannledningsnett i området er normalt maks 92.moh. Avløpet i området skal overføres til planlagt tiltak. 2.Kommunalt vann -og avløpsnett i området. Vann- Ø250 mm vannledning i dukilt støpejern, i Janastølen Slukkevannsuttak- kum med brannventil ligger i janastølen Spillvann – Ø150 mm spillvannsledning i betong, i Janastølen Overvann- 200 mm overvannsledning i betong, i Janastølen 3. Det er videre etablert kommunalt og privat VA – nett i planområdet. 4. Opprømsing av VA – rammeplanen skal dokumentere. Bergen Vanns merknader vedrørende varsel om oppstart av planarbeid: - Tillat minimums avstand mellom offentlig ledningsanlegg og byggverk	1-4 Innspill er inkludert i VA-rammeplan.
	Kystverket 23.03.22	1. Kystverket gjør oppmerksom på at tiltak i sjø kan være søknadspliktig etter havne- og farvannsloven § 14. Planområdet har nærhet til farledsareal som inngår i hovedleden Vøtleskallen. Dersom det planlegges utlegging av rør i sjø som vil havne innenfor farleden er det Kystverket som vil behandle eventuell søknad etter havne- og farvannsloven. 2. Kystverket vil be om at planforslaget oversendes for uttale når dette foreligger.	1. tas til etterretning 2. Tas til etterretning.
	Bergen Havn 28.03.22	1. Bergen havn presiserer at det er viktig at det settes av tilstrekkelig areal til alminnelig ferdsel til sjøs. Generelt er vi av den oppfatning at det ikke bør settes av større arealer i sjø til enkeltinteresser enn det som er	

		nødvendig Plankartet viser ikke konkrete tiltak, vi ber derfor om å få tilsendt tegninger når disse er ferdig utarbeidet. På dette stadiet i planarbeidet kan vi ikke se at planene vil komme i konflikt med de interesser som vi er satt til å ivareta. 2. Minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller ferdselen i sjøområdet krever tillatelse fra BHF KIS, jf. hfl. S14, første ledd. En orientering om denne søknadsplikten bør etter vår vurdering inntas i reguleringsbestemmelsene	
Bymiljøetaten 30.03.22		1. <u>Økologisk korridor</u>: Det er tegnet inn en økologisk korridor i KPA gjennom planområdet hvor tiltakene på bakkenivå planlegges plassert. Oppføring av parkeringsplass, administrasjonsbygg og pumpehus i dette vegetasjonsbeltet vil punktere den økologiske korridoren. Imidlertid vurderer vi i likhet med konseptvalgutredningen, at denne korridoren vil ha begrenset verdi etter etablering av Sotrasambandet. 2. <u>Eksisterende vegetasjon</u>: Av hensyn til grøntarealene vurderer vi at det er positivt at størstedelen av tiltaket er plassert i en fjellhall under bakkenivå. Ettersom deler av planområdet er vist som grønnstruktur i KPA, det er tegnet inn en økologisk korridor gjennom planområdet, og at tiltakene på bakkenivå vil medføre nedbygging av eksisterende vegetasjon, ber vi om at det gjennomføres en naturkartlegging av planområdet. 3. <u>Hule eiker</u>: I konseptvalgutredningen opplyses det i tabell 8 at det er hule eiker i området. I våre digitale karttjenester kan vi ikke se at det er registrert hule eiker i tilknytning til planområdet. Vi ber derfor om informasjon om omtalte hule eiker og hvordan de eventuelt vil påvirkes av planen. 4. <u>Fremmede arter</u>: Like utenfor planområdet er det registrert fremmedarten parkslirekne. Arten har svært høy risiko for spredning, vi har ikke kjennskap til om den også forekommer innenfor planområdet. Minner om Forskrift om fremmede organismer, Kapittel V, Krav til aktsomhet og til virksomheter og tiltak som kan medføre spredning av fremmede organismer. 5. <u>Friluftsliv</u>: Fra dagens parkeringsplass tilgrensende 136/23 og sørover langs bergveggen går det en sti. Ut fra digitale karttjenester er det uklart hvor stien leder og dens tilstand. Planarbeidet må registrere og ta hensyn til viktige gangforbindelser. 6. <u>Sigevann fra deponi</u>: Et av Bergen kommunes nedlagte deponier ligger i Drotningssvik på gbnr 136/208. Det drenerer antagelig en del vann gjennom deponiet og nedover mot Søre Drotningssvika. Bymiljøetaten skal gjennomføre miljøteknisk grunnundersøkelse i 2023 for å avklare forurensingssituasjonen. Bymiljøetaten ønsker at Bergen Vann ser på muligheten for å legge opp til at sigevannet fra deponiet i fremtiden kan behandles idet nye renseanlegget, såfremt kvaliteten på sigevannet er god nok for behandling i et kommunalt renseanlegg.	2. Det er utarbeidet naturkartlegging i forbindelse med planarbeidet. 3. Det finnes ikke hule eiker innenfor planområdet. 4. Behandling av forurenset vann fra grunn krever andre rensemetoder enn det det legges opp til i renseanlegget. Ettersom renseanlegget planlegges i fjellhall vil det ikke sprenges ut en større hall for en mulig fremtidig renseløsning. Arealene inni fjellhallen er begrenset og det er knyttet store kostnader til å spreng ut hallen. 5. Stien er omtalt i planbeskrivelsen. Eksisterende sti fra p-plass tilgrensende 136/23 og sørover langs bergveggen vil lede til faresone for brutårn, H390 hvor ferdsel er forbudt. Det er derfor ikke hensiktsmessig å ivareta denne gangforbindelsen. 6. Tas til orientering. Det vises ellers over til punkt 4.

Merknadskart

