

Merknadsskjema – Offentlig ettersyn

Plannavn	Fana, Gnr. 40, Bnr. 354, Sætervegen
Arealplan-ID	66320000
Saksnummer	PLAN-2022/20557 Tidl. 66320000
Utarbeidet av	TAG Arkitekter v/Stig T. Thomassen
Sist revidert	26.11.2024

[illegible]

Ansvarlig for utarbeidelse av mal for skjema:
Byplanavdelingen, Plan- og bygningsetaten, Bergen kommune
Sist revidert: 16.10.2020

		allerede er belastet, særlig i rushtiden. 3) Sivertsen viser til at kravene fra Bergen kommune medfører at folk i Sætervegen og Hjorteveien mister sine hager for at det skal bygges fortau og sykkelvei, og synes det er merkelig at utbyggere får det som de vil, mens det er naboene som taper på det. 4) Hun mener videre at beboernes ønsker om mindre boenheter og at det eksisterende veinettet fortsatt kan brukes.	For dette prosjektets del vil det vektlegges egne tiltak i bygge- og anleggsperioden. Oppvekstsvilkårene vil ikke svekkes slik vi ser det. Med helhetlig utvikling får man bedre koblinger og tryggere ferdselsårer. Merknaden tas ikke til følge. Det vises ellers til overordnet trafikkanalysen på punktet knyttet til trafikkbelastning. 3) Fortetting på Skjold er en villet politikk i Bergen kommune. Dette medfører endringer. Trafikkanalysen viser behov for utbedring av veibredde samt bedre forhold for myke trafikanter. Utfra den vurderingen vil området få en tryggere og bedre mobilitet for alle aldersgrupper. Merknaden tas ikke til følge. 4) Trafikksikringstiltak samt utbedring av gang- og sykkelstier anses som positivt. Området er under utvikling og vil utvikle etter dagens krav og standarder til både bolig og infrastruktur. Merknaden er knyttet til kommunens KPA og tas dermed ikke til følge.			
P4 Dok nr. 15.- 17.	Christer Skaflestad Hjortevegen 16 Gnr. 40 bnr. 583	1) Skaflestad bor på motsatt side av Hjortevegen og reagerer på at SV1 og tilhørende frisktlinje tar mye av hans eiendom. Han sier frisktlinjen legger begrensninger for bruk av eiendommen slik som bod, trampoline, uthus mm. 2) Videre trekker han frem at han synes et gjerde på 0,5 meter er for lavt. 3) Han mener frisktlinjen som er nødvendig i planen vil redusere verdien på hans bolig.	Saksbehandler har forklart Skaflestad hvordan overordnet stedsanalyse for Skjold likevel vil ha konsekvenser for hans eiendom. Tiltaket som her fremmes vil forholde seg til den overordnede analysen. 1) Det har vært et krav til utbedring av krysset ved Skaflestads bolig. Dette området inkludert i planområdet i prosessen, men ble tatt ut etter at naboplan (Hjortevegen, planID 65700000), som også inkluderer dette vegarealet, ble vedtatt. Merknaden faller dermed utenfor planområdet. Merknaden tas ikke til følge. 2) Kravet til friskt gjør at gjerdet ikke kan være høyere. Det vises til at området ikke lenger er en del av planområdet, se punkt 1. Merknaden tas ikke til følge. 3) At eiendommen reduseres i verdi, vil være vanskelig å ta stilling til. Området vil utvikles med bedre trafiksikkerhet noe som vil kunne gjøre boligene enda mer attraktive, selv om eget areal begrenses noe. Merknaden tas ikke til følge.			
P5 Dok nr. 21	Gunnar Madsen Sætervegen 12b Gnr. 40 bnr. 379	1) Madsen mener hus A blir for stort og at det ligger for nære 12b. Han mener hus A må trekkes lenger mot sørøst eller reduseres med en etasje, til to etasjer. 2) Sidevegen til Sætervegen som går til eiendommene Sætervegen 12 B-D er i dag en blindvei og arealet ved carport har vært brukt som lekeareal for barn, til sykling, badminton og annen lek. Her vil solforholdene bli dårligere. 3) Planlagt takterrasse på hus A vil medføre at Madsen får innsyn på sin terrasse samt soverom og stue. Madsen	1) Hus A trappes ned mot nord. Det totale inntrykket avtas derfor noe. Det er ikke riktig at det blir en 11 meter høy vegg mot 12B. Det er lagt inn ulike elementer i fasaden som demper veggen. Merknaden tas ikke til følge. 2) Ved gjennomføring av tiltaket i dette prosjektet vil det bli en bedre kobling mellom Sæter- og Hjortevegen. Her legges det opp til mulighet for gjennomkjøring, med bom. Dette gir arealet kvaliteter utover å bare være kjøreveg. Arealet foran hus A vil kunne erstatte arealet foran carport for lek og opphold. Merknaden tas ikke til følge. 3) Hus A vil ligge noe høyere enn Sætervegen 12 B, men det er ikke snakk om at takterrassen ligger over tredje plan. Innsynet begrenses derfor noe. Vi mener er prosjektet ikke gir vesentlig			

		ønsker ikke at hus A skal ha takterrasse. 4) Solforholdene i analysen viser ikke vinterstid 5) Han er negativ til de han opplever som at ny bebyggelse prioriteres heller enn eksisterende bebyggelse.	reduksjon hva gjelder tap av utsikt, sol og innsyn. Merknaden tas derfor ikke til følge. 4) Solforholdene viser det som det er krav om i henhold til regelverket i gjeldende KPA. Kravet til solfylt areal på vårjevndøgn er oppfylt. Merknaden tas ikke til følge. 5) Dette er et kommunalt anliggende. Slik vi ser det er ikke tiltaket i strid med villet forteiningspolitikk. Merknaden tas ikke til følge.			
P6 Dok nr. 19	Marianne Nygaard Årdal Adresse ukjent	1) Årdal mener prosjektet må ses i sammenheng med resten av prosjektene i området – og mener dette totalt sett er en belastning med tanke på tungtrafikk, støv og støy. 2) Hun mener videre at barna ikke blir tatt hensyn til og at deres barndom blir preget av bygging i nabolaget. 3) Videre mener hun at Skjold har nådd bristepunktet av hvilken utbygging stedet tåler. 4) Stiller videre spørsmålstegn til hvordan stedsanalysen skal brukes.	1) Med tanke på en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling av Bergen er det en villet statlig, regional og lokal politikk knyttet til fortetting. Skjold har en rekke kvaliteter som nærhet til kollektivtrafikk og senter/sentrumsfunksjoner som gjør det egnet for fortetting. I en anleggsfase vil det alltid være mer trafikk og dermed mer støy. Dette er midlertidig, og man vil måtte forholde seg til enhver tid gjeldende regelverk knyttet til støy og støv. Det vises ellers til bestemmelsene 2.14. Merknaden tas til orientering. 2) Området som står ovenfor fortetting og endring vil alltid kunne oppleves som å være i endring. Sånn er det i utgangspunktet i alle byområder. Det er således et stort spørsmål å skulle svare på/håndtere. Prosjektet som fremmes i denne saken er imidlertid et mindre prosjekt med relativt liten innvirkning på nabolaget og bidrar i begrenset grad til de problemene Årdal peker på. Merknaden tas ikke til følge. 3) Dette er et offentlig anliggende og noe dette prosjekt ikke kan ta stilling til, og er et tema som er vurdert i forbindelse med overordnet stedsanalyse for Skjold som kommunen har utarbeidet. Analysen har som hensikt at den skal benyttes som et helhetlig og overordnet grunnlag for ny utbygging på Skjold. Merknaden tas ikke til følge. 4) Hensikten med den overordnede stedsanalysen for Skjold er at den skal benyttes som et helhetlig grunnlag for vurdering av utbygging på Skjold. Merknaden tas ikke til følge	(1)x		
P7 Dok nr. 32	Åse Opheim Adresse ukjent	1) Opheim er fortvilet og frustrert over fortettingen i Skjoldområdet. Hun er imidlertid positiv til at dette prosjektet er rekkehus heller enn blokk. 2) Opheim viser til at det planlagt endret inn/kjøring fra Sætervegen til Hjortevegen, og at det som følge av dette er foreslått gang- og sykkelvei med rekkverk langs Hjortevegen. Dette får konsekvenser for beboere som må avgi eiendom.	1) Fortettingen er et lokalt, og nasjonalt villet virkemiddel for å redusere klimagass utslipp. En fortetting på Skjold synes naturlig ettersom at det har god kollektivdekning og ligger nærme senter og sentrumsområder med offentlig og privat tjenesteyting. En blokk her synes ikke fornuftig, mens rekkehus er mer tilpasset steds karakteren og de naturlige forholdene på tomten. Merknaden tas til orientering. 2) Steds- og trafikkanalysen viser at det er behov for utvidelse av gatebredden for Hjortevegen, herunder bedre forhold for myke trafikanter. Det foreslåtte tiltaket forholder seg til de føringer som er lagt i dette arbeidet. En utvidelse av vegen kommer ikke alene som en konsekvens av tiltaket, men som følge av at området de			

		3) Sted- og trafikkanalysen baserer seg på gamle trafikk tall. Dette synes Opheim er feil, ettersom at trafikken de siste årene har økt voldsomt. Hun mener Hjortevegen ikke tåler flere utbyggingsprosjekter med nye avkjørsler og økt trafikk.	siste årene er fortettet, og trafikkbildet har endret seg. Et eventuelt grunnerverv eller ekspropriasjon vil gjøres i tråd med gjeldende regelverk og i samarbeid med det offentlige. Merknaden tas ikke til følge. 3) Dette er et kommunalt anliggende, og noe vi ikke kan svare på. Tiltaket vil forholde seg til de krav som følger av steds- og trafikkanalyse. Merknaden tas til orientering.			
P 8 Dok .nr. 35	Alf Roar Sem-Olsen og Janne Merete Haugsvær Hjortevegen 8 Gnr. 40 bnr. 535	1) Viser til at den nye planen vil berøre deres eiendom ved at sykkel/gangveg er planlagt inn på deres tomt. De vil ikke akseptere reduksjon av boligformål da dette vil føre til en forringelse.	1) Viser til merknadskommentar 2 til P7 dok-nr 32 (Åse Opheim).	(1) X		
P9 Dok nr. 34	Margun og Petter Solheim Hjortevegen 9 Gnr. 40 bnr. 546	1) De ber om at prosjektet blir sett i sammenheng med pågående byggeprosjekter i området, da det allerede er en stor belastning med tanke på støv og støy. 2) De ber om at de myktrafikanter henses i den private delen av Hjortevegen, spesielt med tanke på skolebarna som går der. 3) Videre ønsker de at den innerste husrekken trekkes lenger vestover slik at den grønne lungen mellom Sætervegen 12d og 9 beholdes. Det er mye fugler der og et hjortetråkk. 4) De mener de nye boligene vil få et skjermet uteoppholdsareal, mens de selv mister det grønne arealet mellom dagens Hjortevegen 12d og nr 9. 5) Det vises til at det snakkes om bærekraft i prosjektet, men at de føler dette ikke gjelder de som bor i området i dag. De får mer innsyn enn de har i dag, samt at de mener at solforholdene blir forringet. 6) Solheim gjør oppmerksom på at Hjortevegen 9 har strøm og fiber til boligene via luftspenn. Stolpen står på kommunal grunn, men blir likevel berørt. Det ligger også privatvannledning i grunnen koblet til offentlig ledningsnett.	1) Det vises til andre svar knyttet til dette punktet. Det er en villet fortetting på Skjold, og prosjektet i seg selv er i tråd med dette. Merknaden tas ikke til følge. Det vises ellers til bestemmelsene særlig 2.14. 2) Mengden trafikk i den private delen av Hjortevegen er relativt lav, og det vil i henhold til Statens vegvesen håndbøker ikke være nødvendig med fortau her. De myktrafikanter skal dermed være ivarettatt. Merknaden tas delvis til følge ved at de myke trafikantene er hensyntatt i planen. 3) Byggene er plassert i henhold til byggegrensene, fire meter inn på egen eiendom, fra eiendomsgrensen. Det vil ikke være mulig å flytte bygget lenger vest. Grøntarealer vil reetableres der det er praktisk mulig, kjørbart areal vil holdes til et absolutt minimum. Kollen bevares og det etableres grøntområder langs med den private delen av Hjortevegen samt langs med bygningskroppene. Merknaden tas ikke til følge. 4) Fortetting medfører endring av dagens situasjon. Prosjektet vil som de sier få et skjermet uteoppholdsareal mot kollen. Men det legges samtidig opp til at gaten i forkant av byggene i sør og i øst skal kunne brukes til lek og opphold. Merknaden tas ikke til følge. 5) Prosjektet gir ikke overdreven innsyn eller reduksjon av kvaliteter for naboer utover det man kan forvente ved fortetting. Fortetting i seg selv er bærekraftig, og bebyggelsen er utformet med stor grad av stedstilpasning. Merknaden tas ikke til følge. 6) Tas til orientering., dersom tiltaket kommer i konflikt og berører dette vil det selvsagt rettes slik at det ikke er til ulempe eller får konsekvens for naboer. 7) Det skal i utgangspunktet ikke føre til noen endringer på dette punktet. Tas til orientering.		(1) X	

		7) Sjøppelspann står ved tømning ved innkjørselen av den private delen av Hjortevegen, de lurer på hva som skjer med denne. 8) Til sist ber de om at det ikke tilrettelegges for gangveg vest for Hjortevegen 9 da dette er rett ved utkjørselen fra garasjen deres.	8) Det er ikke planlagt gangveg mot Sætervegen sør. Merknaden tas til orientering.			
P10 Dok nr. 33	Tor Aage Gjernes 04.07.2022 Gnr. 40 bnr. 1818	1) Merknaden knytter seg i stor grad til trafikkanalysen for Skjold, og i liten grad til selve tiltaket. Gjernes trekker imidlertid frem at det planforslaget gir mer trafikk i området og langs Hjortevegen. 2) Eksisterende utforming av Hjortevegen med fortau ønskes beholdt. 3) For eiendom 40/1818 må det avklares om eksisterende garasje får tilstrekkelig plass for inn/ utkjøring samt til eiendom 1020. 4) Det er planlagt bebyggelse av tomannsbolig på eiendom 40/1818, og grunnen langs fortau må opparbeides slik at det gir fundament for en ev. støyskjerm.	1) Merknaden knytter seg i stor grad til steds- og trafikkanalysen og i liten grad til tiltaket som fremmes i planforslaget her. Merknaden blir derfor et kommunalt anliggende og ikke noe som kan svares ut i sin helhet forbindelse med denne plansaken. Når det gjelder trafikkøkningen vil tiltaket bidra til en lav trafikkøkning. De anbefalinger som kommer fra steds- og trafikkanalysen vil følges der det er behov for det, herunder utbedring av Hjorteveien. Merknaden tas derfor ikke til følge. 2) Utformingen av Hjortevegen må ses i sammenheng med steds- og trafikkanalysen. Det er her kommet anbefalinger knyttet til utformingen. Etter tilbakemelding fra kommunen er Hjortevegen tatt ut av denne planen, da den omfattes av nylig vedtatt detaljregulering for Hjortevegen (planID 65700000). Merknaden tas ikke til følge 3) Det er i utgangspunktet ønsket å stenge avkjørsler til garasje fra Hjortevegen. Den foreslås i dette tiltaket å ivaretas som i dag, men det tillates ikke utvidet bruk av avkjørslene. Dermed vil inn og utkjøringssituasjonen ikke reduseres som Gjernes frykter. Merknaden tas til orientering. 4) Vi kan ikke se at det ligger inne planer om dette på bergenskart.no. Opparbeidelse av grunnen vil gjennomføres etter gjeldende krav til fortau og sykkelveg samt annen veggrunn, vist i plankartet. Merknaden tas ikke til følge.			
P11 Dok nr. 27	Edle Ørvik og Jon Pettersen Hjortevegen 11 Gnr. 40 bnr. 547	1) Viser til at det de mener er feil i fagnotatet, om at det ikke er dyreliv på eiendommen. Det er observert hjort som beiter i skråningen, og at det er observert pinnsvin på eiendommen. 2) De viser til at de for noen år siden hadde spurt kommunen om å få kjøpe marken i enden av stikkveien inn fra Hjorteveien, men fikk avslag med begrunnelse i at det var LNF-område.	1) Det er kommet tilbakemelding på at det er gjort mindre gode vurderinger knyttet til naturmangfold i planbeskrivelsen. Delen av planbeskrivelsen knyttet til naturverdier vil oppdateres før innsending til andregangs behandling. Merknaden tas til følge. 2) Det er usikkert hvilket område det siktes til her. Planforslag knytter seg til private eiendommer i all hovedsak. Merknaden tas ikke til følge da kjøp av kommunal grunn er et kommunalt anliggende. 3) I et tettbygd strøk som området er i dag kan ikke dette defineres som et friluftslivsområde. Utbyggingen skjer i tillegg på privat			(1) X (3) X

		3) Det vises til informasjon fra Miljødirektoratet som sier at «planbeskrivelsen bør ved plan om inngrep få frem hvordan planområdet og influensområdet brukes til friluftsliv i forkant av utbyggingen». De sier at de ikke har blitt kontaktet av utbygger om spørsmål om hvordan området brukes. De mener dermed at det er feil at det sies at det ikke er grønne interesser innenfor planområdet. Det vises videre til steds- og trafikkanalysen som påpeker at det er viktig med grønne korridorer. 4) Det har gjennom egeninnsats blitt opparbeidet bed langs stikkveien, dette må betraktes som grønnstruktur. 5) Stikkveien som er tenkt som adkomstvei til de nye boligene er brukt som snarvei for skolebarn i Sætervegen. 6) De mener at økning i trafikken på stikkveien er uforsvarlig. Det vises til at det er feil at skolevegene er trygge, samt at steds- og trafikkanalysen viser at skolevegene er middels trygge. Det vises til flere punkter langs Hjortevegen som ikke er optimal. De mener at det som kom frem av steds- og trafikk analysen om at folk i området i større grad bruker egen bil heller enn kollektiv må tas hensyn til. 7) Valgt parkeringsløsning kan ikke aksepteres da det tar deres grønne lunge. De mener videre at valgt løsning går på bekostning av deres trygghet og bruk av grønne lunge. 8) Det stilles spørsmål til om hvorvidt planen legger til rette for at beboere i sør kan parkere foran eget hus.	tomt, en tomt som i dag er bebygget med bolighus og privat hage. Det finnes imidlertid noen trær langs stikkveien inn fra Hjortevegen, men dette er typisk pionertrær som ikke kan kategoriseres som skog eller friluftslivsområde. Trærne fremstår ha en funksjon som skille mellom eiendommene, og ikke som friluftsområde. Det finnes en rekke grønne korridorer i området. Når det gjelder at Ørvik og Pettersen ikke har blitt kontaktet om bruken av området fremholdes det at største parten av grøntområdet det vises til ligger på privat grunn Merknaden tas ikke til følge. Planbeskrivelsen er for øvrig oppdatert i henhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 4) Det er vanskelig å ta stilling til privat opparbeidelse på kommunal grunn. Bedene som er etablert langs stikkveien anses likevel ikke tilstrekkelig til å kalles grønnstruktur. Merknaden tas ikke til følge. 5) Tiltaket i seg selv vil ikke generere mye økning i trafikken, og er innenfor kravet til at veien ikke trenger fortau. Stien som i dag går mellom Sætervegen og Hjortevegen vil gi bedre tilkomst mellom de to vegene for gående og syklende. Merknaden tas ikke til følge. 6) Trafikkøkningen på stikkveien blir liten, da det legges opp til lav parkeringsdekning på 0,7 totalt 7 p-plasser inkludert gjesteparkering. Det er et lite prosjekt, samtidig som det skal gjøres tiltak som tilfredsstiller krav og Statens vegvesens håndbøker for veg- og gateutforming. Steds- og trafikkanalysen som Bergen kommune har påpekt flere utbedringspunkter langs Hjortevegen i planen vil man ta innover seg disse punktene og tilpasse seg de kravene. Dette vil gi en tryggere trafikksituasjon for befolkningen i området. At et område som ligger nær bybanen heller velger egen bil enn offentlig transport kan ikke ilegges vekt av betydning som taler mot forslaget. Merknaden tas ikke til følge. 7) Planforslaget ligger for det meste på egen grunn. Men det viser seg at kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold er ikke er tilfredsstillende nok, jf. uttalelsene 23/25 fra Bymiljøetaten, og det vil dermed tas en ny vurdering i planforslaget. Det er derimot flere større hageområder som sikrer grønne akser gjennom området. Tiltaket medfører en liten økning i trafikk i stikkveien, men trafikken holdes på et nivå som gjør vegutforming er i tråd med håndbok N100. Merknaden tas ikke til følge. 8) Parkering er tiltenkt i felles parkeringskjeller. Det er en oppstillingsplass utendørs som tenkes brukt som gjesteparkering.			(6) X (7) X
P12	Marie-Louise Dale Solberg på vegne av FAU Skjold skole.	Denne merknaden må lese sammen med H1 1) Dale Solberg viser til prosjekt som skal bygges tvers over skoleplassen, og	1) Merknaden tas til orientering. 2) Rapporten omtaler tallene som «en stor endring», men har ikke noe klare holdepunkter for hvorfor denne endringen har skjedd.			

		hvordan dette har gitt bekymringer fra foreldre i området. 2) FAU viser til mange henvendelser fra foreldre som er bekymret for den helsemessige belastningen (luftforurensing, svevestøv, økt biltrafikk) den kontinuerlige utbyggingen Skjold-området påfører barna. 3) Dale Solberg viser til uttalelser gitt av henholdsvis Bymiljøetaten og Helsevernetaten. 4) Dale Solberg viser videre til § 11 i folkehelseloven, og ber om at kommunen pålegger utbygger å gjennomføre en helsekonsekvensutredning. 5) Fortau/sykkelvei må etter Dale Solbergs mening utbedres før bygging startet. 6) Prosjektet må ses i sammenheng med andre planlagte prosjekter i Hjortevegen og i Skjoldhagen. 7) FAU på Skjold skole ønsker å være en del av diskusjonene rundt utbyggingen for å fremme barnas trygghet og vel.	Dersom dette skyldes økt utbygging i området vil det være viktig at de ulike prosjektene sørger for at det gjøres tilstrekkelige tiltak i bygge og anleggsperioden. For dette tiltaket vil helsevernetatens anbefaling knyttet til støv og støy forurensing sikres i bestemmelsene, jf. 2.14. Merknaden tas til orientering. 3) Tas til orientering. Det påpekes likevel at § 11 i folkehelseloven viser til at en slik utredning bare kan kreves dersom det er en forholdsmessighet mellom tiltaket helsemessige hensyn og ulempen et slikt arbeid medfører. Tiltaket i denne saken er et lite tiltak og vi anser ikke det som at dette er noe et prosjekt av denne størrelsen skal gjennomføre. 4) I henhold til paragrafens innhold synes det i overkant at dette prosjektet skal pålegges en slik utredning. Merknaden tas ikke til følge. 5) Det er lagt inn rekkefølgekrav om at fortau og sykkelvei skal være ferdig opparbeidet eller sikret opparbeidet før det kan gis igangsettelsestillatelse jf. 6.3.2 i bestemmelsene. Merknaden tas delvis til følge. 6) Området er og har vært under utvikling de seneste årene. Dette er en villet fortettingsstrategi og prosjektet i seg selv utgjør en veldig liten del av den totale fortettingen i området. Det vil være opp til kommunen å håndtere dette videre. I planarbeidet forholder prosjektet og planen seg til steds- og trafikkanalysen som er gjort for området. Merknaden tas ikke til følge. 7) Ordinær medvirkning ihht. krav er fulgt i saken. Merknaden tas ikke til følge.	(2)X		
H1	<u>Høringsinstanser:</u> Bymiljøetaten 23.06 og 24.06 (disse ser like ut)	1) Viser til bok og furu innenfor planområdet. Samt pinnsvin og rødlistede fugler. Det påpekes feilinformasjon i planbeskrivelsen, om at pinnsvin er rødlistet og ikke fremmedart. 2) Det vises til utarbeidelse av stedsanalyse; her fremkommer det at det meste av grøntarealer består av privat hageareal i området, det gjenværende er viktig å styrke og bevare for å ivareta det biologiske mangfoldet på Skjold. Fra BME menes det at planforslaget medfører at det meste av eksisterende vegetasjon og trær vil måtte fjernes. Inkludert det	1) Det er åpenbart gjort en feil i planbeskrivelsen når det gjelder pinnsvinets status. Dette vil følges opp og endres. Merknaden tas delvis til følge. 2) Deler av vegetasjonen som ligger langs sidevegen til Hjortevegen vil måtte fjernes som følge av tiltaket. Når det gjelder kollen legges det opp til at denne i så stor grad som mulig skal ivaretas som et grønt og viktig areal for det biologiske mangfoldet. Fra kollen går det et grøntbelte (gjennom private hager) videre mot Sætervegen i sørvest. Selv om deler av grøntområdet langs adkomstveien fjernes vil det fremdeles være grønne korridorer i området, som likevel stykkes opp av veier i området. De store trærne vil måtte fjernes som følge av tiltaket. Reetablering av grøntarealer der det er mulig vil gjennomføres. Dette gjelder kollen i tillegg til SVG (annen veggrunn-grønnstruktur) samt at det etableres grønne områder langs bebyggelsen mot gaten. Fortettingen av eiendommen ses i samsvar med gjeldende føringer fra Bergen kommunen, om fortetting langs kollektivknutepunkt.			(1) X

		store furutreet og bøketreet. BME ber om at det gjøres en vurdering av hvordan planforslaget kan sikre ivaretagelsen av denne grønnkorridoren. BME er kritisk til at korridoren punkteres ved at deler av det som er fremholdt som grønndrag i stedsanalysen punkteres. 3) BME mener planforslaget har mangelfulle og til dels feile opplysninger, med henvisning til gale opplysninger om pinnsvin. Videre mener etaten at det ikke er tatt hensyn til §§ 8-12 i Naturmangfoldloven. 4) Etaten er fornøyd med at inngangspartiene trekkes bort fra veien slik at det dannes kantsone. 5) En kobling fra Hjortevegen, videre til Sæter- og Ekornvegen anses som attraktiv, men etaten tar planmyndighetenes vurdering til etterretning. 6) Etaten trekker frem trafikkanalysen som er utarbeidet med stedsanalysen. BME foreslår en utvidelse av kjørebanebredden fra 5,7m til 6,0m. Det vises til at det innsendte plankartet ikke viser dette. BME anbefaler at det må settes av areal til annen vegggrunn mellom g/s og B2 + at sykkelvegens kryssing over f_SV1 bør trekkes noe tilbake fra Hjortevegen. 7) Siktsonene på plankartet er ikke i samsvar med krav i håndbøker. Både veg f_SV1 og f_SV2 skal ansees som avkjørsler, og siktsoner må reguleres deretter. Vi ber om at dette oppdateres i plankartet. Kryss med Dyrhaugen er derimot kryss mellom 2 offentlige veger, og siktzone skal reguleres som i høyreregulert kryss, dette må	Samtidig vil inngrepet i kollen holdes på et absolutt minimum. Merknaden tas til orientering. 3) Det vil bli gjort en gjennomgang av denne delen i planbeskrivelsen og se på de overordnede føringene knyttet til blant annet biologisk mangfold. Planbeskrivelsen vil i sin helhet bli evaluert og redigert knyttet til punktet om naturmangfold og §§ 8-12 følges, og implementeres i planbeskrivelsen under pkt. 3 og pkt. 5 Merknaden tas til følge. 4) Merknaden tas til orientering. Illustrasjonsplan og illustrasjonsprosjekt er gjort retningsgivende for bebyggelsens utforming og plassering, jf. bestemmelse 2.1. og 3.1.2.a. 5) Merknaden tas til orientering En forbindelse her, vil kreve at det offentlige går til ekspropriasjon eller privat grunnnerv av private eiendommer i det aktuelle området. Det anses ikke som en heldig løsning. 6) Planen ble sendt inn for steds- og trafikkanalysene forelå. Etter tilbakemelding fra kommunen er Hjortevegen tatt ut av denne planen, da den omfattes av nylig vedtatt detaljregulering for Hjortevegen (planID 65700000). Merknaden tas ikke til følge. 7) Merknaden tas til følge. 8) a) Bestemmelsen endres i henhold til uttalelsen. Tas til følge b-e) Tas ikke til følge. Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Se punkt 6. 9) a) Ikke tatt til følge. Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Se punkt 6. 9) b) Dette er sikret i bestemmelsene under § 6 <i>Rekkefølgebestemmelser</i>	(6) X	(7) X	(8 a) X (8b) X (8c) X (8d) X (8e) X (9a) X (9b) X	(3)X
--	--	---	---	-------	-------	---	------

		oppdateres. 8) Det listes videre opp merknader til bestemmelsene samt rekkefølge krav: a) § 3.2.1.4.a omhandler detaljplan for felles private veger f_SV2-3. I bestemmelsen vises det til at detaljplanen skal godkjennes av rett vegmyndighet. Ettersom dette er private veger er det imidlertid ingen vegmyndighet som skal godkjenne disse. b) § 3.2.8 omhandler kombinert formål veg/fortau, o_SKF. I bestemmelsen foreslås det at o_SKF skal utformes som gjennomgående nedsenket fortau, med nedsenket kantstein mot kjørebane. Vegforvaltning ber om en mindre endring i bestemmelsen, slik at det ikke fastsettes at hele fortauet skal være nedsenket i avkjørselen. Dette bør tas stilling til i teknisk detaljplan, der en sikrer en løsning som prioriterer de gående. Vi ber om at bestemmelsen endres til følgende: «Felt o_SKF er kombinert formål veg og fortau ved avkjørsel til f_SV2. o_SKF skal utformes som gjennomgående fortau, med nedsenket kantstein mot kjørebane.» c) § 3.2.5.3 omhandler avkjørsler vist med piler. Vi ber om følgende tillegg i bestemmelsen: «Det tillates ikke utvidet bruk av avkjørslene som krysser o_SGS.» d) § 3.2.6.2 omhandler o_SVT mellom offentlig kjøreveg og gang- og sykkelveg. Slik bestemmelsen er foreslått, settes det konkret krav om rekkverk i dette arealet. Bymiljøetaten er imidlertid åpen for å vurdere andre løsninger for fysisk skille som kan passe bedre i gaten. Konkret utforming				
--	--	---	--	--	--	--

		av løsning bør avklares i teknisk plan. Vi foreslår følgende tekst i bestemmelsen: «Innenfor formålet o_SVT skal det etableres fysisk skille mellom o_SGS og o_SKV. Løsningen fastsettes av vegmyndigheten. Atkomst til boligeiendommer, vist som retningsgivende atkomstpiler i plankartet, skal tilpasses i løsningen.» e) Områdene B1 og B2 er tatt med i planområdet for å regulere areal til midlertidig bygge- og anleggsområde. Det er imidlertid ikke regulert byggegrense for disse områdene, eller tatt stilling til hva som er rett byggegrense. Vi ber om at det settes bestemmelse om at byggegrense for områdene skal være i henhold til veglovens § 29. 9) Rekkefølgekrav etaten ønsker skal inn: a) I § 6.1 ber vi om at også dokumentasjon i henhold til § 3.2.1.4 tas med. b) § 6.2.1 er uklart formulert. Vi ber om at det presiseres i bestemmelsen at all offentlig infrastruktur innenfor planområdet skal være ferdigstilt før midlertidig brukstillatelse. Om det vurderes at dette ikke står i rimelig forhold til utbyggingen, må planmyndigheten påse at gjennomføringen av tiltakene i Hjortevegen sikres i andre planer, eller ved bruk av utbyggingsavtaler. En ev. bruk av utbyggingsavtaler må hjemles i reguleringsplanen.				
H2	<u>Byantikvaren</u> 01.07.2022	1) Viser til kulturminnedokumentasjon og har ikke noen innspill.	1) Tas til orientering.			
H3	<u>Helsevernheten</u> 20.06.2022	1) Plassen nordøst for bebyggelsen vil bli et stort grått område, med lite grønt, mener Helsevernheten. De mener at dersom det ikke er mulig å ivare ta vegetasjonen bør arealet beplantes.	1) F_SV1 og f_SV2 vil være grå områder. Dette for å sikre mulighetene for gjennomkjøring. Med tanke på renovasjonsløsning, oppstillings- og snuareal for renovasjonsbil vil det ikke være praktisk med beplantning her. Det skal imidlertid etableres grønne kvaliteter tett på de grå flatene der det er mulig, langs bebyggelsen. I tillegg legges det opp til at murer og vegger i passasjen mellom rekkehusene skal beplantes. Dette er sikret i		(1) X	

		2) Helsevernenheten mener det skal settes krav i bestemmelsene om at det skal utarbeides støyrapport for anleggsfasen. Rapporten må vurder – støyreducerende tiltak for de ulike fasene, samt om beboerne i planområdet kan skjermes tilstrekkelig eller må tilbys alternative bosteder. 3) Videre bør det lages en plan som sikrer at underleverandører følger støykravene, dokumentasjon av støygrense i kap. 6 i T-1442 (anbefaler at gitte tidspunkt for gjennomføring av støyende arbeid). Samt at man må sikre kommunikasjon med naboer. 4) Det må settes krav til støvreducerende tiltak.	bestemmelsene. Merknaden tas følge. 2) Merknaden tas til følge, det vises til bestemmelse 2.14. 3) Merknaden tas til følge, se 2.14. 4) Se svar over. Dette tilhører IG		(2) X (3) X	
H4	<u>Byarkitekten</u> 23.06.2022	1) Byarkitekten peker på at planforslaget er i tråd med overordnede føringer. De vurderer at tiltaket også er i tråd med føringer i Arkitektur+. 2) Byarkitekten støtter fagetatens vurdering om at minimum aksebredde sikres i bestemmelsene.	1) Tas til orientering 2) Aksebredden er sikret i bestemmelsene. Det vises til 3.1.2.c i bestemmelsene. Merknaden tas til følge.		(2) X	
H5	<u>Barn og unges representant ved Endre Buanes</u> 27.06.2022	1) Planforslaget må ses i lys av eksisterende bebyggelse og de samlede konsekvensene for barn og unges må vurderes og synliggjøres i planarbeidet for å kunne gi et godt beslutningsgrunnlag, som også ivaretar denne målgruppen på en forsvarlig måte. Relevante bestemmelser i KPA2018 og RPR må legges til grunn i det videre arbeidet. 2) Representanten viser til at utbyggingen ikke må gå på bekostning av uteoppholdsarealet og ivareta gjeldende krav til størrelse og kvalitet. 3) Det må sikres tilbud til de ulike aldergruppene, og grøntområdet/kollen må i størst mulig grad bevares. Minimum ett av lekeapparatene skal være universelt utformet. Tilkomster i	1) Planforslaget fremmes i et område som er vedtatt som fortetningsområde gjennom KPA2018, og er i tråd med de målsetningen der. Sammen med offentlige utbedringer knyttet til trafiksikkerheten i området anses dette som i varetatt - Utviklingen av to private eiendommer vil ikke gå på bekostning av barn og unges oppholdsarealer. Det vises ellers til punktene 3.9 og 8.9 i planbeskrivelsen. Et viktig faktum for barn og unges interesser knytter seg til trygge skoleveier. Det vil være en liten trafikkøkning som følge av tiltaket, men sammen med ny utforming av Hjortevegen etter steds- og trafikkanalysens anses det som gode sikringstiltak for myke trafikanter herunder også barn og unge. Merknaden tas delvis til følge. Plankartet vil oppdateres med justeringer ihht. Steds- og trafikkanalysen. 2) Tiltaket som foreslås har et begrenset volum, hvor det på best mulig måte har forsøkt å tilpasse bygningene til terrenget rundt. Kollen skal bevares i størst mulig grad, og legger til rette for lek og opphold. Merknaden tas til følge. 3) Området ligger sentralt på Skjold, med nærhet til blant annet fotballbaner, skoleplass og barnehager. Det er ikke uvanlig at	(1) X		

		området må også ha universell utforming 4) Det må sikres trygge G/S forbindelser til målpunkt for barn og unge, og trygt oppholdsareal i planområdet. 5) Skolekapasiteten må dokumenteres mer utfyllende for nærområdet og ikke for bydelen.	skoler og barnehager fungerer som lekeplasser på ettermiddagstid og helg. Dette fungerer for de store barna. I foreslått tiltak legges det opp til å aktivt bruke kollen som et område for lek og opphold, som fungerer for mindre barn og deres familier. Tilkomsten til boligene anses av TEK å være universell, og innenfor krav. Fra boligens andre etasje vil det være tilkomst til felles uteoppholdsareal i tilknytning til kollen. Minst ett av lekeapparatene på kollen skal være universelt utformet. Merknaden tas til følge. 4) Det er utarbeidet offentlig trafikk- og stedsanalyse for Skjold. Denne vil følges i det videre planarbeidet, og plankart er oppdatert i samråd med disse. Felles uteoppholdsareal, f BUT på kollen vil være trygg og uten trafikk. I f_SV1 og f_SV2 legges det opp til frilek slik det er vist i planbeskrivelsens pkt 5.5.2 Merknaden tas delvis til følge. 5) Skolekapasiteten er beskrevet i planbeskrivelsen og tar for seg opptaksområdet for skolen i området. I planbeskrivelsen vises det også til elevtallsprognosen for Bergen kommune fra 2020. Merknaden tas til følge.			
H6	<u>Statens vegvesen</u> 05.07.2022	1) Etaten viser til sin rolle i arealplanlegging og trekker frem viktigheten av en samordnet bolig, -areal- og transportplanlegging. 2) Statens vegvesen er positivt til at planen inkluderer tiltak inkl. rekkefølgekrav knyttet til vegutbedringstiltak. Steds- og trafikkanalysen bør legges til grunn. 3) §6.2.1 i bestemmelsene kan presiseres ved å innlede med «<i>De offentlige samferdselsområdene ...</i>» 4) Avkjørselspiler i langs g/s-veg i Hjortevegen er vist skrått. Disse bør legges mest mulig vinkelrett ved krysningsstedene av g/s. 5) Det stilles spørsmål om hvorfor det ikke er regulert gjennomgående fortau over f SV1 tilsvarende som for f SV2.	1) Merknaden tas til orientering.. Det er lagt opp til lav parkeringsdekning, da prosjektet ligger tett på svært god kollektivdekning ved bybanen på Skjold. 2) Planen ble i hovedsak utarbeidet før steds- og trafikkanalysen forelå da denne ble veldig forsinket. Der det er behov for justeringer i tråd med denne vil det kunne gjøres. Merknaden tas til følge. 3) Merknaden tas til følge, bestemmelser rettes. 4) Avkjørslepilene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Merknaden tas ikke til følge. 5) Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Merknaden tas ikke til følge.	(5) X	(3) X	
H7	<u>Bergen Vann</u>	1) Vannforsyning, håndtering av spillvann og overvannshåndtering må dokumenteres før det kan gis forhåndsuttalelse i forbindelse med søknad om igangsettelsestillatelse fra Vann- og avløpsetaten.	1) Merknad er tatt til orientering og lagt til i bestemmelse 2.12. 2) Merknad tas til følge. Dette følges opp i VA-rammeplan. 3) VA-rammeplan vil revideres før innsending til andregangs behandling.		(1) X	

		2) Eksisterende stikkledninger til bygg som skal rives må plugges. 3) Det må vurderes om VA rammeplanen bør revideres i forhold til slukke vann på bakgrunn av at innsendte VA rammeplan og vår uttalelse er basert på at det ikke skal etableres parkeringskjeller under byggene.			
H8	<u>Vestland fylkeskommune</u> 03.08.2022	1) Fylkeskommunen mener parkering bør ligge på minstekravet, altså på 0,6 plasser pr 100 m2 bolig. Videre stiller de spørsmålstegn til om sykkelparkering i henhold til minimumskravet er tilstrekkelig. De mener videre at det er viktig at planforslaget legger opp til attraktive sykkel fasiliteter som ligger tett på målpunktene, 2) De viser til trafikkanalysen, og at det er satt av midler i miljøløftet til strakstiltak i 2023/2024. Samt å starte opp reguleringsarbeid i Apeltunvegen i 2022. Med tanke på at prosjektet vil samlet gi en belastning for Skjold, derfor må prosjektet bidra for å realisere trafiksikringstiltak på vegnettet der det er behov. Det vises til at Apeltunvegen har et mangelfullt tilbud til gående og syklende og det er behov for å gjøre tiltak for å endre reisemiddelfordelingen. 3) Vestland fylkeskommune mener at reguleringsplan må inkludere rekkefølgekrav som at tiltak regulert i plan for Apeltunvegen skal være opparbeidet eller sikret før igangsettingstillatelse. De ber kommunen avvente 2. gangs behandling til fylkeskommunen har meldt oppstart av reguleringsplan for Apeltunvegen.	1) Det har vært en totalvurdering av parkeringsdekningen i prosjektet. Det handler blant annet om salgbarheten av prosjektet, fremmedparkering i eksisterende gater og utfordringen knyttet til gateparkering. Slik det fremstår nå er det et fornuftig antall plasser i dette området. Dersom dette skal endres til andregangs behandling vil det evt. gjøres i dialog med Bergen kommune. Det er 26 sykkel parkeringsplasser i parkeringskjeller, i henhold til krav om 2,5 plasser pr 100 bra bolig Dette gir gode muligheter for å velge sykkel som fremkomstmiddel til målpunkter som jobb, skole og andre daglige gjøre mål. Sammen med tiltaket langs Hjortevegen som skal bedre forholdene for gående og syklende vil det bli mer attraktivt å bruke sykkel i hverdagen. Merknaden tas til følge. 2) Det er viktig at man ser på forholdsmessigheten ved eventuelle anleggsbidrag/utbyggingsavtaler. Prosjektet bidrar samlet sett til en økning i trafikken, men prosjektet er også et lite tiltak, og en avgrensning av dette vil derfor være helt nødvendig. Merknaden tas derfor til orientering 3) Med en så liten ekstra belastning dette prosjektet bidrar med synes det lite hensiktsmessig. Apeltunvegen er i tillegg utenfor planområdet. At saken skal stoppe opp i påvente av meldt oppstart av reguleringsplan synes uforholdsmessig stort. Merknaden tas ikke til følge.		

		behandling 6) Det må avklares i reguleringspalen hvilken sykkeløsning som er best egnet. For f_SV2 har etaten bedt om uttale fra BME. Når det gjelder rekkverk har PBE bedt om en tilbakemelding fra BME på dette. BME ønsker at o_SGS skal forlenges noe inn til f_SV1. 7) Barn og unges interesser er tilstrekkelig belyst, og det er sagt at tilkomst til uteoppholdsareal og lekeareal på kollen skal beskrives. 8) Naturmangfolds vurderinger gjort i saken anses somtilfredsstillende. Tiltakene som følger av planforslaget, ser ikke ut til å komme i konflikt med de interessene Naturmangfoldloven er ment å ivareta. 9) Det må før andregangs behandling utføres klimagassberegninger Samt redegjøres for klimagassreduserende tiltak (KPA § 18.3). Det anbefales at intensjonene om klimagassreduserende tiltak (jf. planbeskrivelsen) sikres i reguleringsbestemmelsene.				
	Uttalelser og merknader etter begrenset høring Vår 2023 Private merknader:					
P1.1	Edle Ørvig og Jon Pettersen Hjortevegen 11 14.05.2023 Gnr. 40 bnr. 547	Merknader til begge planforslagene: 1) Viser til den gjennomførte Steds- og trafikkanalysen, og at denne påpeker at Hjortevegen er en «middels trygg» skolevei. De påpeker i merknaden at de ikke kan se at endringene i planen vil medføre en forbedret trafikksituasjon for blant annet skolebarn. 2) Mener at det er krysningspunktene som er utfordringen, og at så lenge det ikke lages sammenhengende fortau/sykkelvei langs Hjorteveien er ikke	1) Plandokumentene som ble sendt ut i denne begrensede høringen viste endringer i plankart med utbedret gang- og sykkelvei og fortau, i tillegg til bestemmelser som sikret utformingen av arealene. Endringen var i tråd med anbefalinger i steds- og trafikkanalysen. Hjortevegen er i samråd med kommunens innspill tatt ut fra planområdet senere i planprosessen. Merknaden tas ikke til følge. 2) Se punktet over.			

		situasjonen bedret. Viser videre til at biler vil måtte stå på fortau ved utkjøring i Hjorteveien. 3) Ber om svar på følgende: • Tilbaketrekking av avkjørsler vil gi omvei for gående, hva skjer da med de syklende? • Hvordan vil sikkerheten for myke trafikanter ivaretas i byggeperioden? • Samhandling mellom utbyggingen Multiconsult gjør, samt arbeidet med fortetting i Hjortevegen 4 og 15-19, for å ivareta støy, anleggstrafikk etc. • Ønsker en redegjørelse fra kommunen og utbygger om hvordan beboere i området kan garanteres at de ikke erfarer det samme som ved utbygging av Skjoldhagen og Hjortevegen 13. • En redegjørelse for hvordan det er tenkt at de er sikret tilkomst til sin eiendom via f_SV2 i byggeperioden. • Hvordan skal en tilbaketrunkket avkjørsel i f_SV2 sikre bedre sikkerhet så lenge trafokiosken sperrer sikten når man skal svinge til venstre. • Hvordan skal man i anleggsperioden sikre gode siktlinjer for myke trafikanter og biler nå #1 er lagt på begge sider av f_SV2? • Det vises til folkehelseoversikten og at barn ved Skjold skole har en høy andel med luftplager. Hvordan skal barn sikres i anleggsperioden? • Videre ønsker de svar på hvordan myke trafikanter kan ferdes tørrskodd på regnværsdager, med tanke på «elver» i kjørebanen langs med fortau. 4) Ønsker redegjørelse for hvordan støv og støy skal håndteres i anleggsfasen, ref. bestemmelsene.	3) • Gang- og sykkelveien har utgått fra planområdet. Denne reguleres i plan 65700000. • Dette er forhold som vil behandles i byggesak og ikke konkret i reguleringsarbeidet, men det vises til at reguleringsplanen har krav om rigg- og marksikringsplan der trafikksikkerheten skal planlegges og redegjøres for. Merknaden tas derfor til orientering. • Planarbeidet ivaretar samhandling i løsning mellom tilgrensende planforslag. Men det er for tidlig å si noe om selve gjennomføringen av utbyggingen, da det vil være avhengig mange faktorer, slik som vedtakstidspunkt, marked og økonomi m.m. Merknaden tas til orientering. • Ved utbygging og endringer vil det alltid være en fare for midlertidige løsninger. Denne midlertidigheten er nettopp det, midlertidig, frem til arbeidet er gjennomført. Dette kan medføre redusert fremkommelighet, mer støy enn normalt osv. Men det skal utføres innenfor rammene av gjeldende regelverk. Merknaden tas til orientering. • Se over. • Utformingen av krysset mellom f_SV1 (f_SV2 i planforslaget som lå ute til begrenset høring) og o_SKV er utformet i tråd med gjeldende vegnormal. Som bilist vil man ha sikt både til høyre og venstre, uhindret av trafokiosk, jf. plankart og siktkravene. • Dette er praktiske forhold som vil sikres i arbeidet med gjennomføring. Frisiktsonene er tillegg markert i plankart, og anleggsperioden vil i utgangspunktet ikke føre til store endringer her. Merknaden tas til orientering, og følges opp ved gjennomføring. • Det skal iht. bestemmelsene utarbeides en tiltaksplan for å redusere støv i anleggsfasen. Merknaden tas til orientering. • Det er bilførers ansvar å kjøre forsvarlig slik at fotgjengere og andre myketrafikanter ikke blir tilgriset eller nedspylt. Dette er forhold som ligger utenfor ansvaret for en reguleringsplan, og merknaden tas derfor ikke til følge. 4) Det vises til krav om rigg- og marksikringsplan. Merknaden tas til orientering.			
P1.2	Tor Lund Sætervegen 12B Gnr. 40 bnr. 379	1) Lund mener byggene som grenser mot grøntareal i sør bør flyttes noe slik at veggen mot Sætervegen 12B oppleves som mindre.	1) Byggene er plassert på best mulig måte i henhold til eiendommens beskaffenhet. Det knytter seg blant annet til å bruken av kollen, infrastruktur som vei og snumuligheter for renovasjonsbil, brann og redning. Det er dessverre ikke mulig å flytte mer på byggene. Merknaden tas ikke til følge.			

		2) Byggene bør bygges så lave som mulig. 3) Det må tas hensyn til inn- og utkjøring fra eksisterende carport tilhørende Sætervegen 12B. Det har vært og er planer om tilrettelegg plass til for eksempel tilhenger i dette området.	2) Det er gjort justeringer i byggenes høyde og takutforming etter offentlig ettersyn. Endringene er relativt små, men for å få tilstrekkelig med takhøyde innvending er dette løsningen som gir lavest tak. Merknadens tas til følge. 3) Utviklingen av tomten medfører en endring av veien og en ny kobling mellom Sæter- og Hjortevegen. Veien blir i utgangspunktet stengt for gjennomkjøring, men det blir mulig for utrykningskjøretøy å passere. Det vil fremdeles være mulig å komme seg inn i eksisterende carport. Hva som er planer om og ikke, er vanskelig å forholde seg til så lenge det ikke er byggemeldt eller på andre måter tilgjengelig i offentlige dokumenter eller søkbare steder. Merknaden tas til orientering.			
P1.3	Tommy Larsen og Oda Lekve Brandseth Sætervegen 16 21.05.2023 Gnr. 40 bnr. 384	1) Larsen og Brandseth mener boligblokkens terrasse og «friluftsområde» som er vendt mot deres eiendom fører til innsyn i deres hage, og vil skape ubehag ved å oppholde seg i hagen når det sitter folk på terrassene. De mener takterrassen er problematisk for alle naboer, da den er sjenerende. 2) Soverommet deres er vendt mot tiltaket og dette kan føre til støy i byggeperioden. Med bakgrunn i dette ønsker de monteres et tett/støydempende gjerde i en høyde som vil skjerme innsyn til deres hage fra terrassene som er planlagt. Om det ikke lar seg gjøre å bygge et gjerde en slik høyde for å hindre innsyn bes det om at prosjektet senkes tilsvarende.	1) I dette prosjektet har det vært jobbet med å spille mest mulig på lag med terrenget og dermed også de naturlige forholdene på stedet. Boligene anses ikke som blokker, men som rekkehus, med kun to etasjer som stikker over terrenget mot kollen. Dette gir tre etasjer mot veien, og to etasjer mot kollene. Det er stedstilpasset på en god måte og er lavere enn det eksisterende huset som står der i dag. De nevnte takterrassene er plassert på byggenes andre etasje, og vil vurderes derfor ikke være ruvende eller invaderende for naboer. Merknaden tas ikke til følge. 2) Det er satt krav om en rigg- og marksikringsplan som blant annet skal redegjøre for støy i anleggsfasen. Videre er det satt krav (3.1.2.h) om at det skal settes opp skjerming i form av vegetasjon eller gjerde mot gnr. 40, bnr. 432 og bnr. 206. Skjermingen kan vurderes forlenget til også å omfatte Larsen og Brandseths eiendom. Merknaden tas delvis til følge.		X (1)	
P1.4	Tina Karin Ødegård og Lars-Erik Offernes Sætervegen 18A 22.05.2023 Gnr. 40 bnr. 1817	1) Ødegård og Offernes viser til bekymringer knyttet til takterrasser og uteoppholdsareal som de mener vil kunne gi ubehagelig innsyn i deres hage. De frykter hekken som står i grensen i dag vil fjernes, og ønsker et gjerde/støyskjerm som er så høy at det ikke blir innsyn fra terrassene. Eventuelt må byggenes høyde reduseres tilsvarende. 2) Videre bemerkes det at de mener trafikkanalysen som er gjennomført ikke synes å være oppdatert, og de mener denne avviker signifikant fra de faktiske forhold etter at den nye veien til Os ble tatt i bruk.	1) Dagens hekk vil trolig måtte vike, men det vises til bestemmelsene 3.1.2.h. hvor det fremkommer at det skal etableres skjerming i form av vegetasjon eller gjerde. I områder med fortetting vil det alltid være endringer, dette medfører endringer av både solforhold og innsyn. Slik forslaget fremstår nå er det vanskelig å se at endringen er til så stor sjenansen at det fører til ubehag eller at byggene må reduseres. Dette anses for noe som vil være innenfor det man må kunne forvente ved fortetting. Merknaden tas delvis til følge. 2) Trafikkanalysen er utarbeidet for det offentlige. Denne har lagt føringer for det arbeidet som er gjort i planarbeidet. I bestemmelsene til denne saken ligger det inne rekkefølgekrav knyttet til utbyggingsavtale. Dette vil på et senere tidspunkt avklares, men det knytter seg til utbedring av blant annet Hjortevegen. Merknaden tas ikke til følge.			

P1.5	Andreas og Martha Sunde Henriksen Sætervegen 18b 22.05.2023 Gnr. 40 bnr. 206	1) Tiltaket viser at boligblokkenes terrasser og rekreasjonsområde er vendt direkte mot deres eiendom. De har soveroms- og badervindu denne vendt mot tiltaket. 2) Det vil bli ubehagelig å oppholde seg i egen hage dersom nye naboer kan se inn i hagen. De ber også om at det settes opp støydempende og tett gjerde mot ny bebyggelse, som vil skjerme soverom og bad. Om det ikke er mulig å bygge gjerdet i en slik høyde at innsyn unngås ønsker de at byggenes høyde reduseres tilsvarende. 3) Det vises til det de mener er feil i trafikkanalysen.	1) Det er gjort endringer i gavlvegg i nytt bygg, og vinduer er fjernet. Dette for å redusere innsynet til naboene. Dagens hekk vil trolig måtte vike, men det vises til bestemmelse 3.1.2.h hvor det fremkommer at det skal etableres skjerming i form av vegetasjon eller gjerde mot naboeiendommer. I områder med fortetting vil det alltid være endringer, dette medfører endringer av både solforhold og innsyn. Slik forslaget fremstår nå er det vanskelig å se at endringen er til så stor sjenansen at det fører til ubehag eller at byggene må reduseres. Dette anses for noe som vil være innenfor det man må kunne forvente ved fortetting. Merknaden tas delvis til følge. 2) Se punkt 1. 3) Trafikkanalysen er utarbeidet for det offentlige. Merknaden tas ikke til følge.			
P1.6	Atle Helvik Larsen og Marianne Bø Larsen Dyrhaugen 25 22.05.2023 Gnr. 40 Bnr. 587	1) Forstår at planlagt bygge/mønehøyde på dette prosjektet vil være 72 m. Vedlagt detaljssnitt som viser eksisterende mønehøyde i Hjortevegen 12, på 72,5 m gir en indikasjon på hvordan dette ender. Registrerer og at det i merknadsskjema hevdes at byggehøyden er 0,5 m over terrengnivå i vår hage. Grensen mot Hjorteveien 12 som er uteareal går over 5 koter. Sør-vesthjørne av tomten ligger på 67 meter, som jevnt stiger mot sør-østhjørne som ligger på 72 meter. Å hevde at takflaten ligger 0,5 meter over terrenget blir litt feil, kanskje et lite stykke. 2) Er fornøyd med at takterrasse er fjernet og at antall boenheter er redusert, samt at byggets høyde er noe lavere. Om byggets høyde / masse kunne reduseres ytterligere ville det passe bedre inn i eksisterende bomiljø.	1) Beskrivelse av terrengnivå på naboeiendommen rettes i planbeskrivelsen. Merknaden tas til følge. 2) Det er gjort omfattende grep i forslaget som var på begrenset høring for å redusere byggets fotavtrykk og byggehøyde, samt at takterrasse mot naboeiendommen er fjernet. Det er forslagsstillers vurdering at forslaget passer inn i området både når det gjelder typologi og volum. Merknaden tas ikke til følge.			X (1)
P1.7	Hjortevegen velforening v/Bernhard Hafting, Lars Henrik Paarup Michelsen og Olafia Zoega 22.05.2023	1) Mener bygningen er for høy og bred. Den vil oppleves som ruvende, stor og massiv. 2) Mener at en rekke på seks enheter vil være maksimalt av det som denne tomten kan brukes til og samtidig bevare bokvalitet og stedstilpasning. 3) Å ha bosshuset så tett på innkjøringen vil skape farlige situasjoner for de som	1) Merknaden tas ikke til følge. Det er gjort omfattende grep i forslaget som var på begrenset høring for å redusere byggets fotavtrykk og byggehøyde. Det er forslagsstillers vurdering at forslaget passer inn i området både når det gjelder typologi og volum. Det vises til at det oppnås uteoppholdsareal godt over kravet som er stilt i kommuneplanen. 2) Se punkt 1. 3) Merknaden tas ikke til følge. Innkjørsel til prosjektets parkeringskjeller er sikret utført med tilstrekkelig friskt, og det			

		kommer ovenfra. Her er utsikten sperret av både garasje og inntegnet bosshus, og dette vil skape en uoversiktlig situasjon. 4) Gitt at tiltaket er så nær den private stikkveien, er de redd for at trafikken i perioder må stenges (sprenging, lasting og lossing). Det er kritisk for beboerne at veien holdes åpen til enhver tid for å sikre tilkomst til brannvesen og ambulanse. 5) Ser dessverre gang på gang at utbygger tar seg til rette og stenger veier og fortau. Dette skjedde sist i utbyggingen av Hjortevegen 3 der fortauet på sør/vest-siden av veien ble stengt i hele byggeperioden. Her var det heller ikke tilrettelagt med overgangsfelt i byggeperioden, og dette skapte gjentakende farlige situasjoner. Ønsker derfor garantier fra kommunen slik at eksisterende beboere ikke blir unødig skadelidende. 6) Opplever at å knytte en liten del av Hjortevegen (fra privat vei ned Dyrhaugen) til enkelte utbyggingsprosjekter fører til at fortau- og veiløsninger blir et lappeteppes av både løsninger og kvaliteter. Mener den allerede utførte utbedringen av fortauet i Hjortevegen har svært lav kvalitet og holder på å gå i oppløsning bare noen få år etter den er utført. Forventer at kommunen vil stille krav til kvalitet og løsninger.	planlagte bosshuset vil ikke komme i konflikt med frisisiktsone. Det er derfor ikke vurdert som en trafikkfarlig situasjon at veien forbi ligger tett på bosshuset. I prosjektet er gangtrafikk konsentrert på nordvestsiden av innkjørselen. 4) Det er ikke detaljert planlagt hvordan byggeperioden vil bli, men det må påregnes midlertidige løsninger. Tilkommst for nødeter skal alltid sikres. Det vises til reguleringsplanens krav om rigg- og marksikringsplan. Der er det krav om tiltak for å ivareta myke trafikanters sikkerhet, ivaretagelse av trafiksikkerheten i forbindelse med bruk av og ferdsel med anleggsmaskiner og tunge kjøretøy m.m. Merknaden tas til orientering. 5) Se punkt 4. 6) Merknaden tas til orientering. Det vises til den overordnede steds- og trafikkanalysen Bergen kommune har utført og medfølgende anbefaling gitt av Planetaten i forbindelse med planarbeidet. Den løsningen som foreslås i planen skal videreføres til tilgrensende planarbeid, slik at løsningen blir gjennomgående. Det er pågående dialog med naboprojekt for å sikre dette.			
P1.8	Alf Roar Sem-Olsen og Janne Merete Haugsvær Hjortevegen 8 22.05.2023 Gnr. 40, Bnr. 535	1) Ønsker flere overgangsfelt for en tryggere skolevei, ikke bredere fortau. 2) Flere boliger i området vil gi enda større trykk på Hjortevegen. 3) Ser ut fra tegningene at det må tas en god del av eiendommen med hekk og tre. Dette blir svært ødeleggende og forringelse av eiendommen og noe som absolutt ikke godtas. Holder på å etablere et lekeområde i dette området og hekken er en svært viktig for skjerming mot innsyn til tomt og at barn ikke skal kunne løpe rett ut i Hjortevegen	1) Merknaden tas til orientering. Overgangsfelt avklares ikke som en del av reguleringsplanen, men er noe det vil være mulig for utbyggere eller kommunen å legge til rette for ved gjennomføring. 2) Hjortevegen er regulert med utbedret standard og separert gang- og sykkelveg i plan 65700000. Merknaden tas til orientering. 3) Hjortevegen er tatt ut av planområdet og reguleres i plan 65700000. Merknaden tas til orientering.	X (2)		

P1.9	Christer Skaflestad Hjortevegen 16 22.05.2023 Gnr. 40, Bnr. 583	1) Motsetter seg enhver endring i form av regulering eller inngrep på eiendommen. Både gammel og ny plan vil føre til ulempe for bruksverdi og fremtidig salgsverdi. Frisiktsonen gir mindre areal for uteaktiviteter, og blir frarøvet enhver mulighet innenfor det området til mindre bygg (dukkehus, møbel, trampoline, utehus, bod osv.). Eiendommen og huset vil bli mer berørt av støv fra vegtrafikk, ved fjerning eller lavere rekkverk. Dette vil føre til stor sjenanse.	1) Merknaden tas ikke til følge. Frisiktsone med sine krav reguleres av Statens vegvesens håndbok og vegloven, og gjelder uavhengig av reguleringsplanen. Hjortevegen er tatt ut fra planområdet, og regulert i plan 65700000.	X (1)		
	Høringsinstanser:					
H1.1	Bymiljøetaten 16.05.2023	<u>Merknader til begge planforslagene:</u> 1) Bymiljøetaten har deltatt i drøftingene knyttet til anbefalt løsning langs Hjortevegen. Planenes foreslåtte løsninger er i tråd med BMEs anbefalinger. Etaten har dermed ikke bemerkning er til løsningene som er valgt. 2) Deler av Hjortevegen berøres av flere mindre planarbeider. Plangrenser for veiseksjonen som reguleres i disse planene, overlapper plan 70090000 i nord og grenser inn mot plan 66100000 i sør. Det er viktig at løsningene for disse planene koordineres, både når det gjelder den endelige situasjonen og de midlertidige løsningene. <u>Merknader til Hjortevegen, planid 65700000 - bestemmelser:</u> 3) § 3.1.1.1 omtaler ikke konkret byggegrense for B-feltene, og BME kan ikke se at byggegrense for disse områdene er vurdert i planarbeidet eller fremgår av plankartet. Vi ber om at det fastlegges en bestemmelse om at byggegrense for disse områdene følger veglovens bestemmelser, slik det er gjort i § 2.5.2 i planforslag for Sætervegen. 4) § 3.2.6.2 Om avkjørsler som krysser gang- og sykkelvegen. BME ber om et tillegg i bestemmelsen som	1) Tas til orientering. 2) Hjortevegen er tatt ut av planområdet, i samsvar med PBEs tilbakemelding. Planen grenser mot reguleringsplan for Hjortevegen for å sikre helhetlig planlegging. 3) Tas ikke til følge. Bestemmelsene er tatt ut som følge av at Hjortevegen ikke lenger omfattes av denne planen. 4) Se punkt 3. 5) Se punkt 3.			

		presiserer at avkjørsleane gjelder eksisterende bruk på tilknyttede eiendommer. Dersom eiendommene skal utvikles, bør det etableres ny tilkomst som ikke krysser gang- og sykkelvegen. I reguleringsplan for Sætervegen ønskes tilsvarende i § 3.2.1.1.b. 5) § 3.2.7.2 Om tiltak innenfor annen veggrunn grønt. SVG-arealene skal kun benyttes til tiltak som tilhører vegnettet, og BME ber om at dette presiseres i bestemmelsen. Private gjerder, nettstasjoner o.l. må plasseres på privat areal <u>Merknader til Sætervegen plan-id 66320000 – bestemmelser:</u> 6) § 3.1.2.8.b Om beplantning i kantsoner. Det fremgår av varslingsbrevet at illustrasjonsplanen nå viser endring av fasader, innenfor rammene av eksisterende bestemmelser, hvor det blant annet er sikret beplantning og vegetasjon mellom bygg A og B, samt fasadene langs med f_SV2. BME bemerker at det i bestemmelsene kun er sikret rom for beplantning og/eller privat møblering. Vi anbefaler at det tilføyes en bestemmelse som sikrer at beplantning faktisk gjennomføres. 7) § 3.2.7.1.a. Om tiltak innenfor annen veggrunn grønt. SVG-arealene skal kun benyttes til tiltak som tilhører vegnettet, og BME ber om at dette presiseres i bestemmelsen. Private gjerder, nettstasjoner o.l. må plasseres på privat areal. 8) § 6.3.1 (Sætervegen) o_SGS3 bør inngå blant vegområdene som skal opparbeides, slik at det kan etableres et trygt krysningspunkt over avkjørselen f_SV1.	6) Tas til følge. 7) Tas til følge. 8) Tas til følge.		X (6) X (7) X (8)	
H1.2	Vestland fylkeskommune 22.05.2023	1) Vestland fylkeskommune er kritisk til av den begrensede høringen kom fra plankonsulent og ikke fra kommunen. De kjenner ikke til planmyndighetene sin egen vurdering	1) Prosessen ble avtalt med Bergen kommune. Vi tar uttalelsen til etterretning, men anser at sakene har blitt varslet tilstrekkelig knyttet til de endringene som er gjort.			

		av planforslaget. Videre mener de at det var uryddig med to varslinger i ett og samme brev. 2) Fylkeskommunen viser til sin uttalelse fra 03.08.2022 hvor de mente at den samlede trafikken på Skjold ville øke, og at planen derfor burde inkludere rekkefølgekrav om at tiltak i plan for Apeltunvegen skulle vært opparbeidet eller sikret opparbeidet før igangsetting. Samtidig ba de om at andregangs behandling av saken ble utsatt frem til at fylkeskommunen hadde meldt oppstart av plan for Apeltunvegen. I mellomtiden har det blitt avholdt møte mellom planmyndighetene i Bergen kommune og fylkeskommune. Oppsummert betyr dette at fylkeskommunen er enig med kommunen om at det er tilstrekkelig at planen får rekkefølgekrav knyttet til finansiering av tiltakene i Hjortevegen. Fylkeskommunen vil ikke kreve rekkefølgebestemmelser knyttet til Apeltunvegen.	2) Uttalelsen fra fylkeskommunen tas til orientering.			
H1.3	Byarkitekten 09.05.2023	1) Byarkitekten mener at prosjektet har utviklet seg i riktig retning. Endringer i fasaden og overgangen mellom gate og kolle er bedre enn den var. 2) Byarkitekten anbefaler likevel å se på en bearbeiding av landskapet, herunder murene/veggene mellom bygg A og B, slik at bebyggelsen blir bedre forankret til stedet og landskapet. De anbefaler at det grønne skal «vandre ned» fra kollen og til gateplan, for på den måten å bryte opp byggene mer, heller enn at de er koblet samme med en base. 3) De ønsker videre å se om utformingen av volumet rundt p-kjellerinngang utføres i stein eller betong, slik at det fremstår som en del av «mellomrommet», og som ikke knytter seg til bygg A eller B materialmessig. 4) For å dempe inntrykket mer anbefaler Byarkitekten prosjektet å se på muligheter for et tre på gateplan, til høyre for garasjeporten. Samt å se på mulighetene for et bed langs gavlvegg i hus A.	1) Tas til orientering. 2) I prosjektet har det vært jobbet med å få til denne overgangen mellom kollen og gaten. Derfor er det nå lagt inn en nedtrapping med rom for beplantning. Dette gir en bedre kobling. Som et svar på Byarkitektens ønske legges det opp til å teste ut hvordan det blir å trekke rekkverk lenger bak og beplante helt ut til kanten. 3) Valgt fasademateriell for området er naturmaterialer med paneltyper. Det kan vurderes å endre materialtypen for det aktuelle området. 4) Eiendommens beskaffenhet gjør det vanskelig å få inn et tre på gateplan, til høyre for innkjøring til p-kjeller. Her er det både snuareal samt renovasjonsareal, det blir dermed ikke mulig å det til på en god måte uten at det er i konflikt med andre funksjoner.		X (3)	

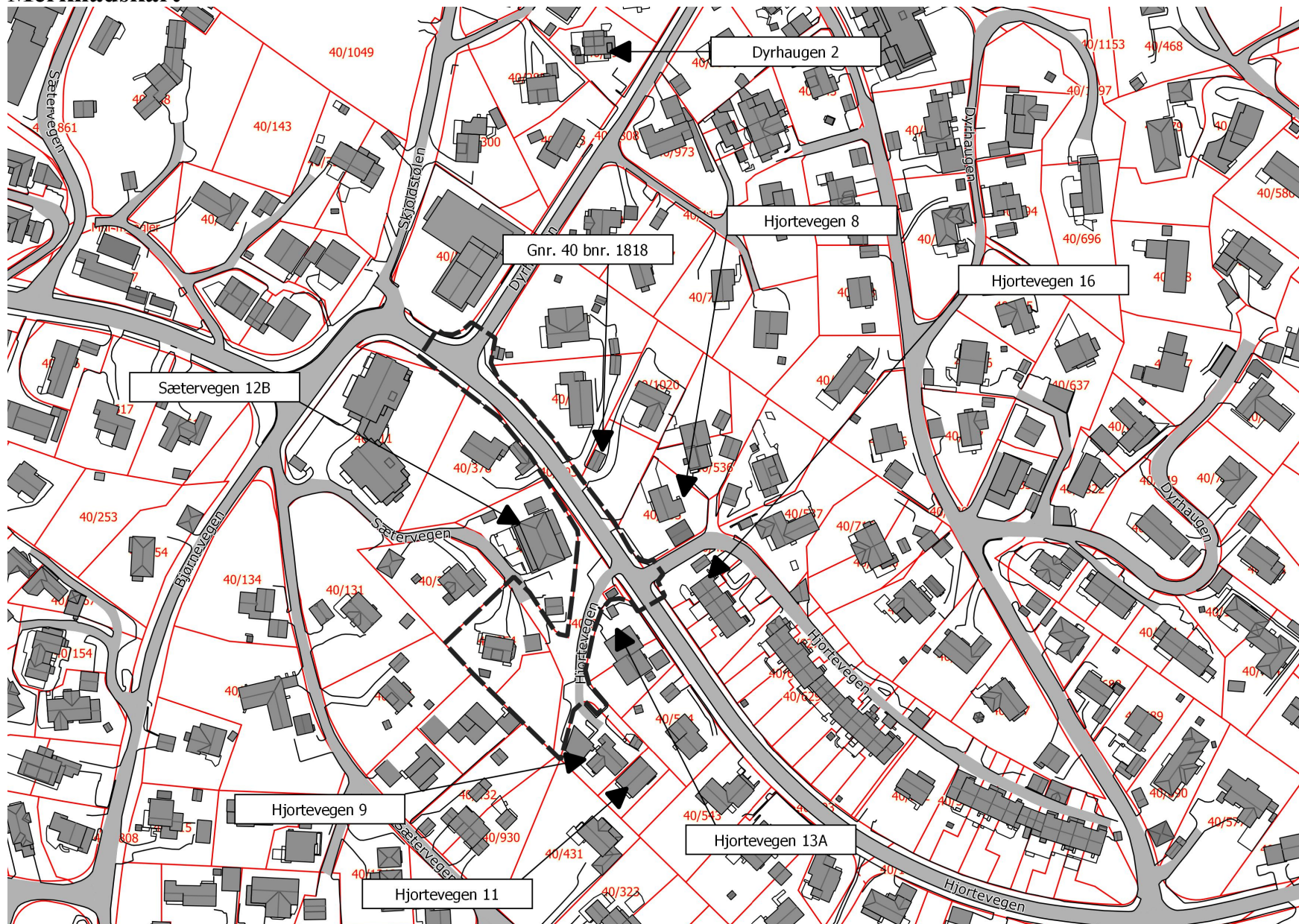
H1.4	Rådet for byforming og arkitektur (RBA) behandlet saken i møtet 22.05.2023 sak 24/23 og fattet følgende vedtak:	1) Ser det som positivt at bygningsvolumene i begge planforslaget har tilpasset seg bedre til den eksisterende bebyggelsen i området når det gjelder valg av i byggehøyde, gesimshøyde og typologi. 2) Det er arbeidet med sikkerhet i veiløsningene, men utformingen av hvordan linjeføringene til gang- og sykkelveier møter kryss skjer i stor grad på bilenes premisser, noe som gjør at disse ikke blir lite intuitive for gående og syklende.	1) Det er positivt å høre at Rådet for Byforming og arkitektur mener planforslagene har tilpasset seg bedre til eksisterende bebyggelse. Merknaden tas til orientering. 2) Grunnlaget for linjeføringen til gang- og sykkelveiene er anbefaling fra Planetaten. Gang- og sykkelveien ble i samråd med kommunen tatt ut av planområdet. Merknaden tas til orientering.			
	Uttalelser og merknader etter begrenset høring Vinter 2024					
P2.1	Tor Aage Gjernes	1) Gjernes viser til at det fremstår som at Bergen kommune ønsker å lage Hjortevegen til kollektivgate. Han frykter at ved å gjøre dette uten å sette opp forbudsskilt vil dette medføre økt trafikk i Hjortevegen i årene som kommer. Han mener gaten bør gjøres om til miljøgate 2) Han stiller spørsmålstegn til om sykkelvei er plassert på riktig side, og mener at dette ikke kommer skikkelig frem i planene som her er varslet. Han mener i tillegg det mangler gode krysningspunkt av Hjortevegen. 3) Videre fremholder han at det ikke er gjennomført brukerstudie av sykkelveg. Han mener dette bør utarbeides, og mener det finnes andre bedre egnede steder for sykkeltrase. 4) Gjernes har kommentarer til bestemmelsene i for planene; 4601_66320000 pkt. 3.2.6.c og Arealplan-ID 4601_65700000 pkt. 3.2.1.a. Han viser til at en avkjøringspil til 40/1818 er fjernet og lurer på hvor denne er. Videre mener han at bestemmelsene knyttet til at det ikke tillates utvidet bruk må endres eller fjernes. Han stiller spørsmål til om	1) I arbeidet med denne plansaken har Bergen kommune bedt forslagsstiller legge inn forhold knyttet til steds- og trafikkanalysen som er utarbeidet. Denne analysen er offentlig bestilt og ligger rammer for de de løsninger som er valgt langs de offentlige veiene. Merknaden tas ikke til følge. 2) På samme måte som i punkt 1 er dette noe som gjelder de offentlige rammene satt av steds- og trafikkanalysen. Merknaden tas ikke til følge. 3) Det henvises til de to overstående punktene her. Merknaden tas ikke til følge. 4) Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Merknaden tas ikke til følge.			

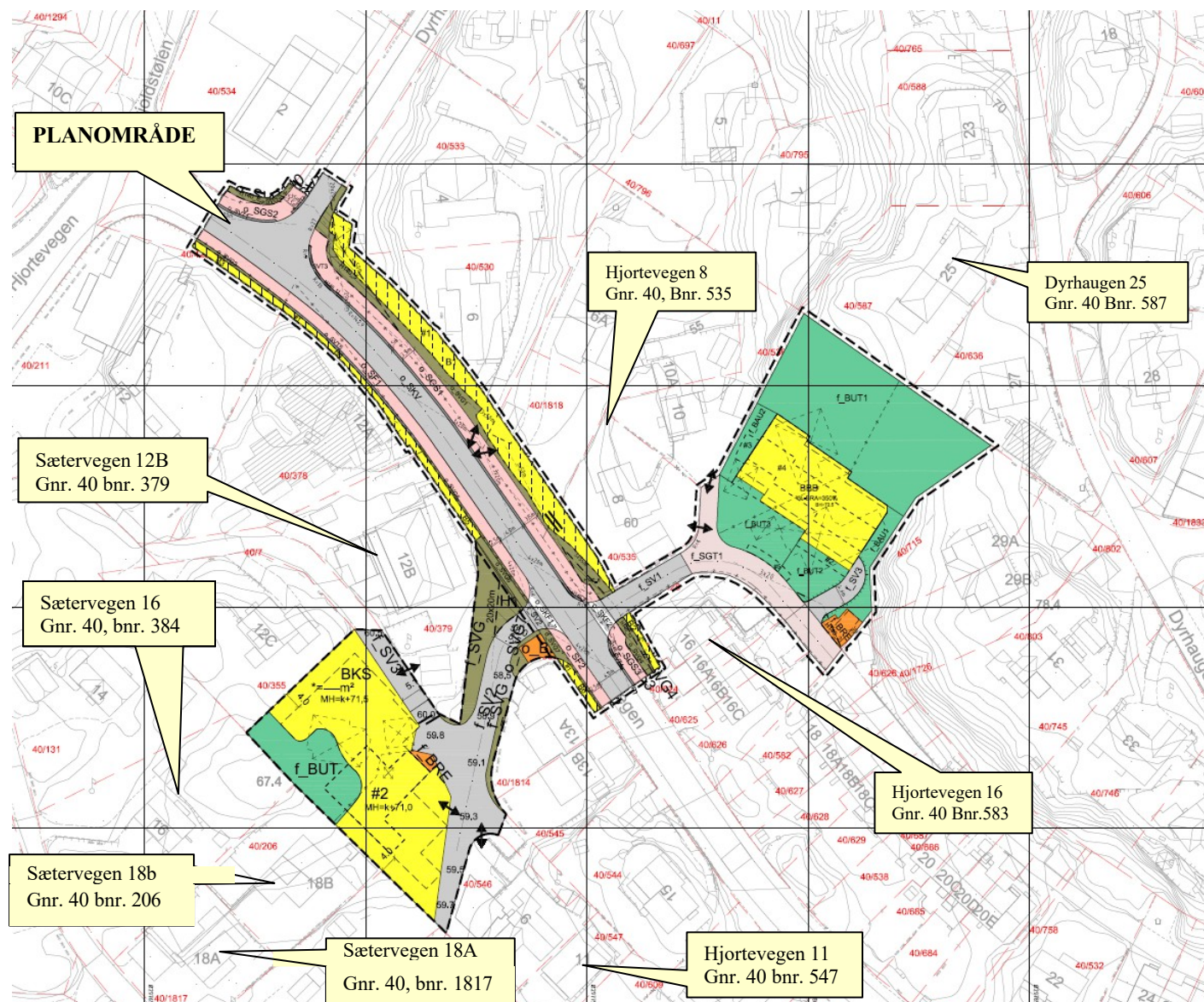
		tidligere gitt tillatelse til utbygging av tomannsbolig fremdeles er gyldig			
P2.2	Helgesen Tekniske bygg AS, AS Skjold senter 40/534	1) Helgesen Tekniske bygg AS viser til at varslet endring går på bekostning av parkeringsarealet for Skjold senter. Nytt fortau vil ta om lag en meter av eksisterende parkeringsplass på deres eiendom. 2) De ber om at areal for o_SGS2 løses på en måte som ikke berører deres areal.	1) Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Merknaden tas ikke til følge. 2) Se kommentar over.		
H2.1	Bymiljøetaten	1) Etaten viser til endringer som er gjort med gang og sykkelveg langs Hjortevegen, og er positiv til dette. De ønsker likevel at man skal se på en tilpasning av o_SGS2 ved at det tilpasses bredden på fortau i Dyrhaugen. Her er det en bredde på 2,5 meter, og det er derfor naturlig å tilpasse o_SGS2 til dette. 2) Det vises til sak 65700000 Hjortevegen, som har tilsvarende varsling. Det ønskes fra etaten at det gjøres endringer i bestemmelsene, tilsvarende Hjortevegens bestemmelser. Endringer knyttet til AVG og AVT lik § 3.2.7 for Hjortevegen. 3) Etaten viser til at det ikke er samsvar mellom reguleringsbestemmelsene for de to planene når det gjelder massehåndtering. Det ønskes at «<i>Ved søknad om tillatelse til tiltak skal det foreligge en tiltaksplan for håndtering av fremmede arter utarbeidet av fagkyndig. Denne skal omfatte hvilke tiltak som er nødvendig både for arter som kan håndteres lokalt i planområdet og som krever tiltak ved massehåndtering.</i>» Legges til i bestemmelsene	1) Arealene merknaden er knyttet til er utgått fra planområdet. Merknaden tas ikke til følge. 2) Hjortevegen er utgått fra planområdet. Det er knyttet rekkefølgekrav til at vegarealene skal være opparbeidet eller sikret opparbeidet før igangsettingstillatelse kan gis. Merknaden tas ikke til følge. 3) Merknaden tas til følge. Planbestemmelser vil endres og oppdateres med denne endringen. Bestemmelsen er oppdatert i tråd med kommunens innspill.	(1)X	2 (X) 3 (X)

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
Endringer som er foretatt etter offentlig ettersyn. - Endret vegbredde og utforming, siktzone mv. – endringer i henhold til anbefaling etter trafikkanalysen, samt merknader fra BME og Statens Vegvesen - O_SKF1 og o_SKF2 er endret. - Byggegrense «Bygg og anleggsområde» - Endre plankart slik at det o_SGS2 tilpasses Dyrhaugen, nord i planområdet.	Endringer som er foretatt etter offentlig ettersyn § 2.2 Universell utforming § 2.4.1 VA-rammeplan § 2.5.2 Byggegrense §§ 2.6.2 og 2.6.3 Støv og støy § 3.1.2.4. b Aksebredde § 3.1.2.5. Takform og/eller møneretning § 3.1.2.7. Dokumentasjonskrav § 3.1.2.8.f murer og vegger i passasjen mellom bygg A og B § 3.1.2.9 Universell utforming av lekeapparat § 3.2.1.4 strøket og flyttet til §3.1.2.7. § 3.2.6 Annen veggrunn – tekniske anlegg § 3.2.7.2 o SVG1-7 § 3.2.8.1 o_SKF2 § 3.2.1.4.a f SV2 og 3 – utgå § 3.1.2.8.b sikrer vegetasjon ved f SV2 og f SV3 §§ 5.1.2 og 5.1.3. Midlertidig bygge- og anleggsområde. § 6 Rekkefølge bestemmelser § 6.2.1 endret til utbyggingsavtale § 6.2 endret til «Før igangsettingstillatelse» § 6.3 endres til «Før bebyggelse tas i bruk». § 6.3.1 handler om opparbeidelse av samferdselsformål. Endringer etter begrenset høring (24.04.2023-22.05.2023) Bestemmelser er oppdatert i henhold til nye mal fra Bergen kommune. Det er gjort endringer etter tilbakemelding § 2.6.2.c Massehåndtering § 3.2.7.b Annen veggrunn – grøntareal Endring etter begrenset høring (15.02.2024-07.03.2024) Tilbakemeldinger fra BME er lagt inn i plankart og bestemmelser i henhold til merknader.	Endringer som oppdateres i forbindelse med levering til 2. gangs behandling. - Pinnsvinets rolle knyttet til naturmangfold - Klarere beskrivelse av naturmangfoldet. - Klargjøring av beskrivelse av uteoppholdsarealer - Beskrivelse av steds- og trafikkanalyse - Endringer av sol/skygge-analyser - Presisering av rekreasjon og friluftsliv - Beskrivelse av endring i parkeringsdekning.
Endring etter innlevering til 2. gangs behandling Offentlige vegarealer (Hjortevegen) er tatt ut av planområdet. Oppdatert i tråd med dette.	Endring etter innlevering til 2. gangs behandling Planbestemmelser lagt inn i ny mal og oppdatert etter innspill fra PBE. Offentlige vegarealer (Hjortevegen) er tatt ut av planområdet. Oppdatert i tråd med dette.	Endring etter innlevering til 2. gangs behandling Offentlige vegarealer (Hjortevegen) er tatt ut av planområdet. Oppdatert i tråd med dette.

Merknadskart





Merknader til begrenset høring, våren 2023.

Private merknader med avsender utenfor kartutsnittet noteres med adresse under:

- Hjortevegen Velforening