

Merknadsskjema –Begrenset høring

Plannavn	ÅRSTAD. GNR 13 BNR 81 MFL., NYHAUGVEIEN
Arealplan-ID	4601_65230000
Saksnummer	2014/6550, 2022/20458
Utarbeidet av	Arkitektgruppen CUBUS AS
Sist revidert	25.09.2024

I merknadsskjema er enkeltadresser i Storetveitvegen og Nyhaugveien er omtalt som N/S + husnummer, f.eks. S27 (Storetveitvegen 27) og N2 (Nyhaugveien 2).

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
1	<u>Private merknader:</u> Merknad signert: Trygve Kalgraff Beate Hope Beboere La Wergeland leve Minde vel Bg. 23.03.2024 Dok. nr. 33	1. Informerer om historikk i området. 2. Informerer om nabomøte/beboermøte mellom naboer 14.mars. Samtlige naboer er imot fortetting i området. 3. Ny innkjørsel i fra Elvebakken, ved broen, fører til at man mister grøntanlegget tilknyttet krysset. 4. Mener planforslaget fører til totalendring av gaten og eksisterende boforhold (lys, økt trafikk, mer støy). 5. Mener bynære hager/grøntanlegg/lunger blir borte og at planen ikke er miljø og klimavennlige	1. Merknaden er notert. 2. Merknaden er notert. 3. Tas ikke til følge. Det er behov for å justere krysset for bedre tilkomst og siktforhold. Dette fører til at man må ta noe av grøntarealet. Deler av det eksisterende grøntarealet beholdes og reguleres til AVG areal. Forslagstiller bemerker at planen legger i tillegg opp til at det etableres nye grønne møteplasser for beboere i området, bla tilknyttet Nyhaugveien i nord. 4. Viser til at planområdet ligger i et fortettingsområde. Økning av antall mennesker som bor i Nyhaugveien/Storetveitvegen vil føre til noe mer gangtrafikk/bevegelse av mennesker i nærområdet. Det er lagt opp til avgrenset parkering og derav også avgrenset trafikkøkning. Planen legger opp til en opprydding i eksisterende gateparkering og bedre forhold for myke trafikanter. 5. Eksisterende hager/grøntanlegg innenfor planområdet er private hager som ikke er åpen for allmenheten eller nabolaget. Planforslaget legger til			

		6. Stiller spørsmål til hvor byantikvaren, byarkitekten og politikerne er. 7. Ber om at man bevarer eksisterende helhet/bebyggelse og tar vare på kulturarv. 8. Kommunens vedtak om fortetting/urbanisering må revurderes slik at deler av kulturarven fortsatt blir værende.	rette for at man bevarer den grønne langsgående strukturen i området og at avstengte grøntareal åpnes opp for nabolaget og tilfører nye kvaliteter for barn og ungdom, nye møteplasser for nabolaget og økt biologisk mangfold 6. Byantikvaren, byarkitekten har vært involvert i utformingen av planforslaget. Planen er i henhold til politiske vedtatte føringer og politikerne involveres direkte i planarbeidet når planforslaget blir videresendt fra fagetaten til politisk behandling for vedtak. 7. Fremføring av sykkelvei i tilgrensende plan/overlappende plan fører til riving av boliger langs Storetveitvegen. Det er gjort helhetlige analyser og grep for at prosjektet skal tilpasses strøkskarakter og ivareta områdets særpreg. 8. Tas ikke til følge. Se punkt 7 over.			
2	Torill og Erik Hauken- Johnstad 26.03.2024 Dok. nr. 37	1. Ber om at krysset Nyhaugveien/ Elvebakken forblir slik som i dag. 2. Eksisterende innsnevring av vegen ved boren fungerer som et fartsdempende tiltak som fungerer godt i dag og som vil ha en enda viktigere funksjon knyttet til trafikksikkerhet med nytt boligfelt. 3. Kritisk til at grøntareal ved krysset fjernes da dette er et viktig område for hundeeiere i området. 4. Negativ til fjerning av brokaret pga kulturminnehensyn og lesbarhet av de gamle veifarene.	1. Tas ikke til følge. Det er nødvendig med utbedring av krysset bl.a for fremkommelighet og bedre trafikksikkerhet for myke trafikanter. 2. Tas ikke til følge. Det er gjort en helhetlig vurdering av ny løsning knyttet til trafikksikkerhet i krysset. Bymiljøetaten har er involvert i saken for å sikre hensynet til trafikksikkerhet. 3. Tas ikke til følge. Deler av grøntarealet bevares i reguleringsplanen som o_AVG1. Reguleringsplanen legger opp til offentlig sideareal langs vegen (se bl.a o_AVG2) som vil være offentlig areal og ikke være del av det nye boligsameiets uteområde. 4. Tas ikke til følge. Det er nødvendig å gjøre justeringer knyttet til brokaret for å oppnå bedre trafikksikkerhet i krysset. Muren/brokaret i nord må			

		5. Ber om tiltak for å sikre at vann som ikke fordøyes lokalt ledes slik at det ikke renner inn mot deres eiendom. 6. Viset til naturmangfoldsrapport og at det er observert piggsvin i hager i området 7. Det er parkslirekne på deres eiendom som bl.a kommer fra Nyhaugveien 10. 8. Ber om at det settes krav om at allparkslirekne fjernes ved nybygging.	fjernes, mens muren/brokaret i sør sannsynligvis kan beholdes. Dette vil vurderes videre i forb. med teknisk plan. Trafikksikkerhetshensynet er vektlagt over kulturminnehensynet. 5. Merknaden er notert. Dette er være sikret gjennom VA-rammeplanen. 6.-7. Merknaden er notert. Observasjonen tas hensyn til ved ny befaring og revidering av naturmangfoldsrapport til 2.gangs. 8. Det er sikret at masser infisert med fremmede arter skal håndteres forsvarlig og leveres til godkjent mottak gjennom bestemmelse §2.7.2.			
3	Signe Barratt Rafoss 27.03.2024 Dok nr. 38 Merknadsskriver har ikke opplyst adresse og har ikke offentlig tilgjengelig adresse. Merknaden er derfor ikke markert på merknadskart.	1. Klager på denne planen og planen for sykkelvei. 2. Ber om at planene endres slik at strøkskarakter bevares eller at verneverdige villaer tas ut av planen. 3. Viser til utbygging på bl.a Mindemyren og ser ikke behovet for at Nyhaugveien vurderes utbygget før disse er bygd ut først. 4. Ber om nedskalering av sykkelveien slik at verneverdige bygg beholdes og mindre konflikt mellom syklist og gående.	1. Merknaden er notert. 2. Tas ikke til følge. Det er gjort omfattende justeringer av reguleringsplanens grep etter 1.gangs behandling bl.a for å sikre tilpassing til strøkskarakter. Visert til pågående plan for sykkelvei i Storetveitvegen. Det er ikke mulig å bevare villaene ved etablering og fremføring av sykkelveien. 3. Merknaden er notert. Det er ingen overordnede føringer som gir at Mindemyren eller andre områder må bygges ut før man åpner opp for utbygging i Nyhaugveien. Private forslagstillere kan per i dag fremme forslag til reguleringsplan for Nyhaugveien uten å avvente andre by/transformasjonsområder. 4. Tas ikke til følge. Viser til at planlegging og dimensjonering av sykkelveien pågår i en parallell prosess i en tilgrensende/overlappende plan. Sykkelveiens bredder/dimensjonering avgjøres av SVV i sykkelveiplanen. Sykkelfeltet og fortauets fra sykkelveiplanen er tatt inn i reguleringsplanen for			

		5. Mener riving av villaer og nye boliger ikke er kompatibelt med Bergen kommune sin arkitektur og byformingsstrategi. 6. Reagerer på sirkelargumentasjon knyttet til riving av villaene langs Storetveitvegen 7. Mener kommunen ikke bør godkjenne er reguleringsplan der utbygger har inkludert eiendommer de ikke besitter.	Nyhaugveien for å sikre en god prosess i videre byggesak og anleggsfase. 5. Merknaden er notert. Viser til at byarkitekten har uttalt seg positivt til hvordan prosjektet forholder seg til arkitektur og byformingsstrategien, se dok. 32 i kommunens saksinnsyn, dokumentet er også oppsummert som nr. 6 under «høringsinnstanser» i dette dokumentet. 6. Merknaden er notert. Sykkelveiplanen og reguleringsplanen for Nyhaugveien er samstemt i forhold til hverandre. 7. Merknaden er notert. Private utbyggere kan fremme forslag til regulering av eiendommer de ikke besitter. Kommunen står i utgangspunktet fritt til å godkjenne private planforslag og regulere eiendommer til formål kommunen finner hensiktsmessig.			
4	Sameiet Nyhaugveien 4 25.03.2024 Dok. nr. 39	1. Ber om at Storetveitvegen 23,15 og 27 får bestå og at en heller etablerer sykkelvei ved å grave/ sprengte øst for eiendommene. 2. De nye byggene vil komme nærmere sameiet enn eksisterende bygg pga etablering av sykkelvei. Dersom prosjektet går videre, bør høyde på nybygg reduseres med en etasje ift. dagens mønehøyde på S25 og S27 for å ivareta sameiets solforhold. 3. De nye byggene og den planlagte interne gangvegen vil gi innsynsutfordringer for N2, N4 og N6 pga nærhet og omfang.	1. Merknaden er notert. Viser til tilgrensede plan og prosess (SVV) ift regulering av sykkelveien i Storetveitvegen. Sykkelvegens vegprofil er avklart i reguleringsplanen for sykkelveien og er tatt inn i reguleringsplanen for Nyhaugveien for å bl.a. sikre videre god plan og byggesaksprosess, og for å sikre en anleggsfase som fører til minst mulig ulemper for naboer. 2. Tas ikke til følge. Det er gjennomført solanalyser som viser både nye og eksisterende solforhold. Planen vil føre til noe reduserte solforhold på sameiets uteplass mot øst tidlig på våren, men vil ellers ikke føre til reduserte solforhold. 3. Merknaden er notert. Fortetting i området vil føre til noe mer innsyn mot den østlige delen av N2, N4 og N6. Alle disse byggene har svært lite vinduer i denne retningen og det vil være svært avgrenset innsyn inn i hus/leiligheter. Det vil være innsyn inn i hage/uteareal mot øst.			

		4. Opplyser om grunnforhold hos Nyhaugveien 2 og 4. Det er særlig viktig at det tas hensyn til dette slik at utbyggingen ikke fører til setningsskader, vanninntregning osv. 5. Opplyser om boder under terreng i grensen mellom N4 og S27. 6. Vise til at det er mye villparkering/ fremmedparkering i Nyhaugveien som skaper utfordringer for trafikkflyt og sikkerhet. Ber om at Nyhaugveien blir helt fri for gateparkering. 7. Bekymret for mer trafikk i Nyhaugveien og ber om at det anlegges snuhammer i området N8/N10. 8. Viktig at byggene inneholder større leiligheters slik at man sikrer behovet for barnefamilier og er stabilt og godt bomiljø.	4. Merknaden er notert og følges opp i videre prosess. Ny bestemmelse 6.2.1 sikrer at lokal stabilitet vurderes og ivaretas. 5. Merknaden er notert og følges opp i videre prosess. 6. Tas til følge. Reguleringsplanen legger opp til å ta bort muligheten for villparkering i Nyhaugveien ved at området der dette er problematisk reguleres til grøntareal. 7. Tas delvis til følge. Reguleringsplanen legger opp til snuhammer nord i Nyhaugveien. 8. Tas til følge. Det vil bli lagt opp til varierte leilighetsstørrelser og familieboliger i prosjektet. Reguleringsplanen er formet slik at det særlig tar hensyn til behovene for barnefamilier.		X (6.2.1)	
5	Anne Natalie Helgøy og Dag Inge Helgøy 26.03.2024 Dok. nr. 41	1. Bekymret for økt trafikk i Nyhaugveien 2. Mener N2 kommer til å få endrede solforhold. Ber om en fornyet solanalyse der prosjektets virkinger for sol N2 kommer frem. 3. Viser til at N2 og N4 er bygget på leire og at beboerne har brukt betydelige summer på å forbedre	1. Merknaden er notert. Det er lagt opp til minimumskrav til parkeringsdekning etter KPA18 og avgrenset ny trafikk. Planen rydder opp i trafikkbildet i Nyhaugveien slik at det blir mer trafiksikkert. 2. Merknaden er notert. Det er gjennomført en solanalyse som er vedlagt i planmaterialet. Analysen viser at N2 ikke kommer til å få endrede solforhold på analysetidspunktene, men unntak av en svært smal stripe ved eiendomsgrensen i øst på formiddagen i mai. Se solanalyse 20.mai kl.12 som er lagt ved planen. 3. Merknaden er notert. Det er gjennomført en vurdering av områdestabilitet i planområdet. Rapporten vurderer at planområdet er vurdert til å ikke være utsatt		X (6.2.1)	

		forholdene. Legger til grunn at utbygging ikke endrer grunnforholdene. 4. Mener gangvegen mellom nytt prosjekt og deres tomtegrensene kommer til å bli sjenerende og invaderende i deres mest brukte uteområder. 5. Frykter ødeleggelse av naturmangfold. 6. Stiller spørsmål til om nytt prosjekt legger til rette for leiligheter tilrettelagt for barnefamilier.	for kvikkleirekred og at krav til områdestabilitet er ivaretatt. Rapporten omfatter ikke lokalstabilitet. Dette må ivaretas i videre detaljprosjektering. Oppfølging av dette er sikret i ny bestemmelse § 6.3.1 4. Merknaden er notert. Det er sikret en vegetasjonsskjerm i eiendomsgrensen slik at det blir en visuell skjerming mellom gangvegen og boligenes uteområder. Se bestemmelse 3.1.4.5. 5. Det er lagt opp til at reguleringsplanen skal sikre naturmangfold. Viser til formingsveileder som gir føringer for etablering av blomsterenger og beplantning som sikrer habitat for insekter og dyr. 6. Tas til følge. Det legges til rette for leiligheter tilpasset barnefamilier.		X (3.1.4.5)	
6	Ingvar Birkeland 26.03.2024 Dok. nr. 42	1. Positiv til forslag om å utvide krysset Nyhaugveien/Elvebakken og innspill til reorganisering av strømkabler/bredbåndskabler 2. Positivt til å ta bort kantparkering. Stiller spørsmål ved håndtering av snø med ny vegløsning. 3. Stiller spørsmål til hvordan man håndterer og integrerer bruken av el-sparkesykler i området.	1. Merknaden er notert. Ved utarbeidelse av teknisk plan for vegen/krysset og videre utbygging vil det ta stilling til hva man gjør med eksisterende kabler i vegen. 2. Merknaden er notert. Ny vegløsning vil ha plass til lagring av snø bl.a. på areal avsatt til AVG langs vegen. 3. Tatt til etterretning. Dette er ikke noe som løses gjennom reguleringsplan, men som kan være aktuelt å belyse ved utarbeidelse av teknisk plan for veganlegget.			
7	Beate Hope 26.03.2024 Dok. nr. 40 Det er sendt inn to skjema av merknadsskriver (skjema XHVVJN og QGYAXY). Begge er registrert under dok.nr. 40	<u>Prosess</u> 1. Kritisk til at fristen som er satt for å komme med innspill er satt i påskeferien. <u>Naturmangfoldsrapport</u> 2. Merknadsskriver har en rekke kommentarer til naturmangfoldsrapportens ordbruk,	1. Merknaden er notert. 2. Merknaden er notert og videreformidlet til konsulent for rapporten.			

	og kommenteres her under ett. Gjør oppmerksom på at merknad nr. 7, 8 og 9 er fra samme personer og at samme dokument er sendt inn flere ganger med ulikt dokumentnr. i kommunens sakssystem.	fremstillingen av sykkelveiens prosess m.m. 3. Mener kunnskapsgrunnlaget for rapporten ikke er godt nok siden det ikke er gjennomført befarings i vekstsesong. 4. Stiller spørsmål om dette er et offentlig prosjekt og dermed skal meldes inn for å få tilrettelagt bakgrunnsdata fra NiNApp 5. Merknadsskriver kommer med opplysninger/egne registreringer av fugler, pattedyr og insekter. 6. Opplyser om jordsmonn og dyrking av matplanter og bærplanter i egen hage. 7. Opplyser om trær på eiendom og visert til at det er svært uheldig å fjerne særegne/spesielle trær . 8. Mener reguleringsplanen er ødeleggende for området med tanke på natur, kultur, identitet, trygghet m.m . 9. Stiller spørsmål til byarkitektens habilitet og rolle i saken. 10. Kritisk til at det ikke er vurderingskriterier for verdisetting av villahager og presiserer betydningen villahager har for klima, arts mangfold,	3. Det er gjennomføres ny befarings i vekstsesong medio mai 2024. Det ble ikke gjort funn som har konsekvenser for planforslaget. 4. Det er ikke relevant med kartlegging gjennom Ninapp. 5. Merknaden er notert og registreringen er tatt inn som del av kunnskapsgrunnlaget til revidert naturmangfoldsrapport. 5. Merknaden er notert. 7. Merknaden er notert. Framføring av sykkelvei gjør at det ikke er mulig å bevare større trær langs Storetveitvegen. Viser til at det er utarbeidet en formingsveileder for denne planen som sikrer reetablering av trær og fokus på flora som kan være med på å øke biologisk mangfold. 8. Merknaden er notert. Planforslaget er vesentlig revidert og nedskalert for å sikre hensynet til natur, kultur, identitet, trygghet m.m. Prosjektet tilfører nye felles møteplasser og uteområder i et nabolag der det er lite av dette fra før. Dette vil være positivt for at både nye og eksisterende beboere skal møtes på tvers av generasjoner, og vil kunne bidra til å skape en følelse av tilknytning og stedsidentitet til nabolaget for både nye og eksisterende beboere. 9. Merknaden er notert. 10. Merknaden er notert. Planforslaget legger opp til større og mindre grøntområder. Det er utarbeidet formingsveileder der det er fokus på hvordan de nye utearealene kan bidra til å løse klimautfordringer som overvann og biologisk mangfold. Etablering av nye			
--	--	---	--	--	--	--

		estetikk og helse. Mener villahager er viktige økologiske korridorer. 11. Generelt kritisk til dagens fortetningspolitikk knyttet til naturmangfold og miljø. 12. Eldre kulturhager har bl.a verdifullt jordsmonn som har blitt bygget opp gjennom lang tid. Fjerning av dette medfører tap av kultur og naturmangfold. 13. Mener fjerning av byhager medfører et betydelig tap av kultur, identitet og opplevelse av tilhørighet, ødeleggelse av naturmangfold 14. Kritisk til at rapporten bestilles fra tiltakshaver. 15. Viser til konsulentens ansvar for å ha et godt og oppdatert kunnskapsgrunnlag.	møteplasser i nabolaget vil være positivt for å fremme god helse for nye og eksisterende beboere i området. 11. Merknaden er notert. Viser til at reguleringsplanen forholder seg til overordnede fortettingstrategier samt Bergen kommune sin klimastrategi- grønn strategi m.m. 12. Merknaden er notert. Det er registrert behov for å fjerne/erstatte masser som inneholder svartelistede planter. 13. Merknaden er notert. Viser til kommentar under punkt 8. 14. Merknaden er notert. Det er alminnelig prosess at forslagstiller bestiller rapporter for å ha tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å ivareta og prioritere hensyn i reguleringsplanen. Vi legger til grunn at rapportene som følger planen er utarbeidet av fagkyndig med faglig integritet. 15. Merknaden er notert. Viser til at det er gjort ytterligere registreringer våren 2024.			
8	Beate Hope Erik Nilsen 27.03.2024 Dok. nr. 45, 46,47, 48, 49 og 50. Like dokumenter ført under ulike dokumentnr. Gjør oppmerksom på at merknad nr. 7, 8 og 9 er fra samme personer.	1. Merknaden er en kritisk kommentar til byarkitekten sin merknad til planforslaget (se merknad nr. 6 under høringsinstanser). Merknadsskiver stiller spørsmål til byarkitektens habilitet og kommer med en rekke argumenter mot byarkitektens merknad: Motargumenter for byarkitektens kommentar knyttet til : - Takform, stedstilpassing og arkitektur. Kommenterer at eksisterende bygninger har en svært høy kvalitet i bl.a	1. Merknadene er notert. Forslagstiller har tillitt til at byarkitekten oppfører seg profesjonelt og opptre med habilitet og uavhengighet ift tidligere arbeidsgiver. Kritiske kommentarer til byarkitektens merknad er notert.			

		materialbruk som nye boliger ikke kan oppnå. - Mener prosjektet ikke kan kalles miljøvennlig da det fører til riving av eksisterende bygg. 2. Kritiske merknader til den langvarige prosessen, oppkjøp av eiendommer m.m 3. Kritisk til sykkelveiens dimensjonering. Mener det ikke er behov for denne typen omfattende sykkelvei her. 4. Mener byarkitektens meninger står i kontrast til allmenne meninger om tema i div. kanaler. 5. Kommenterer at dersom det skal bygges ut bør det bygges mest og høyest på enkelttomter og la boliger som er rangert av høy verdi bli spart.	2. Merknaden er notert. Forslagstiller har forståelse for frustrasjon knyttet til reguleringsplanens langvarige prosess. Dette har ikke vært intensjonen og har vært frustrerende for alle parter involvert. 3. Merknaden er notert. Viser til at det er reguleringsplanen for sykkelveien som avgjør sykkelveiens bredder og linjeføring. 4. Merknaden er notert. Viser til at planen ivaretar føringer i kommunens arkitekturstrategi som er vedtatt av folkevalgte politikere. 5. Merknaden er notert. Det er gjort grundige analyser av nærområdet for å ivareta hensynet til nabolagets stedskarakter. Det er ønskelig å regulere tomtene i en felles reguleringsplan bl.a. for å sikre gode tilpassede løsninger for stedstilpassing i nabolaget og ivareta behovet for nye møteplasser, helhetlig grønnstruktur og mobilitet i byromsnettverket.			
9	Beate Hope Erik Nilsen 27.03.2024 Dok. nr. 45, 46,47, 48, 49 og 50. Like dokumenter ført under to ulike dokumentnr. Gjør oppmerksom på at merknad nr. 7, 8 og 9 er fra samme personer.	Vedlagt merknaden er referat fra møte med Bergen kommune i 2019. 1. Merknadsskiver uttrykker stor frustrasjon for at dette har vært en lang prosess som har tatt på både fysisk og mentalt. Mener prosjektet burde vært skrinlagt for lenge siden. 2. Mener man har blitt fratatt mulighet til demokratisk deltagelse i prosesser som gjelder egen eiendom. 3. Kritisk til at det kun har blitt gjennomført ett møte med kommunen for å drøfte sykkelplanen tilknyttet deres	1. Merknaden er notert. Forslagstiller har forståelse for at det er frustrasjon for at planprosessen har tatt lang tid. Prosjektet har gjennomgått en vesentlig nedskalering og forbedring siden offentlig høring i 2018. 2. Merknaden er notert. Viser til at reguleringsplanen har fulgt vanlig prosedyre ift medvirkning. 3. Merknaden er notert.			

		eiendom. Viser til møte i 2019 og referat vedlagt i merknad 4. Viser til løsning for sykkelvei på Hop og mener dette også kunne vært en løsning i Storetveitvegen som kunne spart riving av boliger langs Storetveitvegen. 5. Forslag om å heller beholde eksisterende fortau med ny asfalt. Eksisterende fortau fører til at syklistene ikke har stor fart mot kryss på Wergeland. Høyhastighets syklistene kan sikres heller sikres ved å legge trasse i Conrad Mohrs veg mot Kanalvegen. 6. Mener SSV har gjort lite/ingenting for å gjøre Storetveitvegen trafikktrygg. 7. Reagerer på at sykkelveien brukes som samfunnsnytting grunn til å rive boliger og viser til oreigingsloven §2, annet ledd. 8. Mener myndigheter og utbyggere er i utakt med allmenne oppfatninger om både utbygging av sykkelveg og nytt boligprosjekt. Viser til kommentarer i media, SoMe m.m og mener kommunens visjoner ikke deles med byens innbyggere. 9. Mener begrep som transformasjon og miljøvennlige tiltak fører til en grønnvasking. 10. Generelt kritisk til prosjekter som fører til at byer mister sitt særpreg .	4. Merknaden er notert. Viser til at det er reguleringsplanen for sykkelveien som avgjør sykkelveiens bredder og linjeføring. 5. Merknaden er notert. Det tas ikke stilling til forslag til andre sykkelveitrasseer i denne reguleringsplanen. 6. Merknaden er notert. 7. Merknaden er notert. Det tas ikke stilling til sykkelveiens samfunnsnytte i denne reguleringsplanen. 8. Merknad er notert. Viser til at reguleringsplanen forholder seg til overordnede føringer vedtatt av folkevalgte politikere. Reguleringsplanen skal videresendes fra administrasjonen til politisk behandling og vedtak. 9. Merknaden er notert. 10. Merknaden er notert. Viser til at det i planprosessen er gjennomført grundige analyser av nabolaget for å ivareta og tilpasse prosjektet eksisterende kulturmiljø og særpreg i nabolaget. Analysene er lagt til grunn for utformingen av prosjektet og formingsveilederen som følger planen.			
--	--	---	---	--	--	--

		11. Mener fokuset på å bygge hovedsykkelstier har gått ut over bevaring av grøntområder og gang og turmuligheter i nærområdet. 12. Kommentar om at en burde legge Fjøsangervegen i tunnel for å gjøre noe godt for miljøet og at fortetting fører med seg økt kriminell aktivitet.	11. Merknaden er notert. Reguleringsplanen forholder seg til overordnede strategier. 12. Merknaden er notert. Det tas ikke stilling til forslag til løsninger utenfor planområdet.			
	Irmelin Dahl 03.04.2024 Dok. nr. 52 og nr. 53. Like dokumenter ført under to ulike dokumentnr.	1. Viser til en langvarig prosess og mener utbyggerne bruker kommune/sykkelveien for å få tak i de private eiendommene. 2. Viser til innspill til reguleringsplanen for sykkelveien skrevet 10.10.2022 der det kommer frem stor frustrasjon og usikkerheten i om deres hus skal rives og sykkelveiens fremdrift/realisering. Dette har påvirket livskvalitet og nattesøvn. 3. Utrykker frustrasjon over at ikke kommunelegen/helseetaten er på banen for å ivareta hensyn til beboere og naboer, og at en ikke har tanke for hvilken effekt langvarige planer har for menneskene som bor i hjem som er planlagt revet.	1. Merknaden er notert. Viser til at private utbyggere kan fremme forslag til regulering av eiendommer de ikke besitter. Kommunen står i utgangspunktet fritt til å godkjenne private planforslag og regulere eiendommer til formål kommunen finner hensiktsmessig. 2. Merknaden er notert. Det har ikke vært intensjonen at reguleringsprosessen skulle dra ut i tid. Forslagstiller har forståelse for at det er/har vært frustrasjon grunnet langvarig prosess. 3. Merknaden er notert. Viser til at helsevernetaten er høringspart og har uttalt seg til planen, se dok. nr. 31 i kommunens sakssystem. Forslagstiller har forståelse for at langvarige og uavklarte prosesser knyttet til beboernes hjem skaper frustrasjonen og helseplager.			
1	<u>Høringsinstanser:</u> DSB, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 05.03.2024 Dok. nr: 27	1. Automatisk og generelt svar om at DSB kun svarer på saker der det er behov for særlig vurdering fra DSB	1. Plansaken er vurdert til å ikke være av en slik karakter at det er behov for særlig vurdering fra DSB.			

2	LUKS, leverandørenes utviklings-og kompetansesenter 03.11.2024 Dok. nr. 28	1. Ber om at sporingskurven i krysset Nyhaugveien/Elvebakken målsettes 2. Det vil være behov for vegbredde på 7 meter for å forhindre at møtende kjøretøy må vente til større kjøretøy har kommet gjennom svingen.	1. Tas til følge. Sporingskurven er målsatt i revidert plankart. 2. Det er planlagt for at to personbiler kan møtes i svingen. Det er ikke gjort en særlig tilrettelegging for større kjøretøy da det ikke vil være et stort behov for dette i Nyhaugveien. Det er kun renovasjonsbil, ev. flyttebil som skal benytte svingen og lat til grunn ekstra god sikt slik at man har oversikt i de tilfeller amn må vente på at større kjøretøy kan komme seg gjennom svingen	X		
3	Statnett SF 11.03.2024 Dok. nr. 29	1. Ingen merknader til planen	1. Registrert			
4	Bergen vann 20.03.2024 Dok. nr. 30	1. Viser til tild. uttalelse til VA-rammeplan datert 25.07.23. Merknader i uttalen opprettholdes. 2. Mener det er behov for revidert VA-rammeplan da fotavtrykket er endret. 3. Forutsetter at VA-rammeplanen koordineres med tilgrensede planer	1. Merknaden er notet. Viser til merknad datert 23.07.23: Punkt 1-3: Det er lagt inn bestemmelse som sikrer utarbeidelse av en utvidet VA-detaljplan før tillatelse til tiltak som også inkluderer øvrig infrastruktur i bakken. Se 6.1.1 Punkt 4: Sikring av brannvann er sikret i rekkfølgebestemmelser 6.3.1 Punkt 5: Sikret gjennom dokumentasjonskrav 3.1.1.9 2. Tas ikke til følge. Det har vært dialog med Bergen Vann etter mottatt merknad. Dette er en misforståelse. Fotavtrykket er det samme som det som lå inne i VA-rammeplanen som ble kommentert 25.07.23. 3. Merknaden er notert og sikres i den videre prosessen.			
5	Helsevernetaten	1. Ingen merknader til planforslaget.	1. Registrert.			

	22.03.2024 Dok. nr. 31	2. Viser til tidligere merknad om støy i anleggsfase. Ber om at det tas inn bestemmelse som sikrer støyreducerende tiltak og plan for oppfølging av dette.	2. Tas til følge. Det er lagt inn bestemmelse som sikrer en prognose for bygge og anleggsstøy og avbøtende tiltak ved eventuelle overskridelser, Se §3.1.1.9.f.		X (3.1.1.9.f)	
6	Byarkitekten 22.03.2024 Dok. nr. 32	1. Svært positiv til revidert planforslag. 2. Innspill om at uteområdet i nord formes som en rolig grønn inngangssone og at ungdommers behov heller dekkes andre steder i planområdet. 3. Kristisk til bruk at tegl i området. Anbefaler at ny bebyggelse oppføres med stort innslag av tre ev. pussede fasader, og at fargene harmonerer med omliggende bebyggelse. 4. Oppfordrer til gjenbruk av byggematerialer og bygningselementer fra eksisterende bygg i prosjektet eller andre byggeprosjekter i Bergen. 5. Ber om at en vurderer å ha med en prinsipplan i formingsveilederen som viser vertikal organisering/situasjon, trapp og heis.	1. Merknaden er notert. 2. Forslagstiller mener området i nord er godt egnet til å dekke behovet til ungdommer samtidig som ungdommers behov ikke utelukkes dekkes i andre uteområder i området. Det legges til grunn at planforslaget som helhet sikrer behovet for alle aldersgrupper. 3. Tas delvis til følge. Bestemmelsen er justert slik at man i stor grad sikrer at materialbruk harmonerer med eksisterende bebyggelse og varetar kvaliteter gitt i formingsveileder. Se justert bestemmelse 3.1.3.1 4. Tas til følge. I videre prosjektering skal det ses på hvordan materialer fra villaene som rives kan gjenbrukes lokalt i prosjektet. Dette er sikret i revidert bestemmelse 3.1.3.1.b 5. Tas ikke til følge. Vi legger til grunn at det må gjøres en vurdering og detaljert tilpassing av hva som er en god vertikal organisering/situasjon for trapp og heis i hvert enkelt bygg i videre prosjektering.		X (3.1.3.1.) X (3.1.3.1.b.)	
7	BIR infrastruktur AS 25.03.2024 Dokument nr. 34	1. Viser til krav om RTP for reguleringsplaner og at dette også gjelder for planer som skal ha bossnett som hovedavfallsløsning. 2. Ber om at det utarbeides en RTP som viser undernett som skal kobles til bossnettet m.m 3. Ber om at det vurderes om eksisterende boliger kan kobles på avfallsløsningen for de nye boligene.	1. Tas til følge. Det utarbeides en RTP Undernett som sendes til BIR for godkjenning. Ordlyden i bestemmelse §6.1.1 er justert 2. Tas til følge. 3. Merknaden er notert. Det er ikke ønskelig å koble på eksisterende boliger da det vil være uheldig ift mobilitet og logistikk for eksisterende boliger å ha felles løsning som nye boliger. RTP Undernett utelukker imidlertid		X (6.1.1)	

		4. Ber om at intensjonsavtale oversendes BIR 5. Ber om at bestemmelse som omtaler forenklet RTP blir endret.	ikke at eksisterende boliger innenfor planområdet kan kobles på bossnettet, 4.Tas til følge. 5. Tas til følge. Bestemmelser som omtaler renovasjon, er endret 3.1.1.7.		X (3.1.1.7.)	
NVE	25.03.2024	1. Ingen merknader. Svarer på saker der det er behov for særlig vurdering.	1. Merknaden er notert.			
Dokument nr. 35						
Bymiljøetaten	22.03.2024	<u>Vegløsning</u> 1. Ber om at den offentlige delen av snuareal i nord avgrenses slik at kun snuarealet inkluderes og at privat avkjørsel reguleres med privat status. 2. Legger til grunn at o_SKF utgår <u>Annen vegggrunn grønt o_AVG2</u> 3. Positivt til grøntareal o_AVG2 og at kantparkering avvikles. 4. Ber om at §3.2.8 endres slik at det er tydelig at o_AVG2 sin primærfunksjon er å ivareta vegrelaterte behov og at illustrasjonene revideres slik at det ikke oppstår tvil om bruken. 5. Ber om at siste setning i §3.2.8 utgår da den er overflødig 6. §5.3 må endres slik at o_AVG ikke omtales som forhage 7.Tilføyning i §3.2.1.1 om at o_AVG skal inngå i tekniske tegninger for veganlegget. <u>Elvebakken/ Nyhaugveien</u>	1. Tas til følge. Plankartet justeres. 2. Tas til følge. Plankartet justeres. 3. Merknad er notert. 4. Tas til følge. Bestemmelsen og illustrasjonsplan er justert. 5. Tas til følge. Siste setning i 3.2.8 er tatt ut. 6. Tas til følge. Bestemmelsen er revidert 7. Tas til følge. Sikret i bestemmelse 6.1.1	X	X	X (3.2.7.1 og 5.3) X (3.2.8) X (5.3) X (6.1.1) X (3.2.7.2)
Dokument nr. 36						

	7. Aksepterer løsning der 2 personbiler kan møtes i krysset, men ber om at siktforholdene endres slik at disse blir ekstra gode og at det er krav om at o_AVG1 ikke skal ha elementer over 0,5 m høyde. f_SGG 8. Stiller spørsmål om denne bør reguleres som offentlig turveg 9. o_AVG4 og o_AVG3 må reguleres med felles status. <u>Rekkefølgekrav og utbyggingrekkefølge</u> 10. Mener o_SF3 bør opparbeides før IG for de enkelte delfeltene. 11. §6 må ha detaljerte rekkefølgekrav som sikrer opparbeidelse av resten av Elvebakken/Nyhaugveien og at dette gjøres gjennom en felles teknisk plan som skal godkjennes av rett vegmyndighet før tillatelse til tiltak. 12. Dersom det er aktuelt med innfrielse av rekkefølgekrav gjennom utbyggingsavtale må dette presiseres i underpunkter i §6.1. 13. Ber om at reviderte bestemmelser sendes til gjennomlesning før 2.gangs behandling. <u>Renovasjon</u> 14. Minner om at det er uklar fremdrift på bossnett på Mindemyren.	8. Tas til følge. Siktforholdene er vurdert på nytt av veg konsulent. o_AVG1 er justert slik at god sikt sikres. Det er ikke ønskelig å legge inn ytterligere siktlinjer i plankartet bl.a fordi siktlinjene avhenger av hvilke kjøretøy det er som møtes. Det er lagt inn bestemmelse om at o_AVG1 ikke skal ha elementer over 0,5 meter høyde 3.2.7.2. 8. Tas til følge. Det har vært dialog om med PBE/BME om hvordan denne skal sikres i plankartet. Turvegen/snarvegen er nå sikret i formål f_BG og bestemmelsesområde #7 9. Tas til følge. Plankart og bestemmelser justeres. 10. Tas til følge. Bestemmelser er revidert. 11. Tas til følge. Bestemmelser kap. 6 er revidert. 12. Tas til følge. Infrielse gjennom rekkefølgekrav er sikret i bestemmelsene bl.a punkt 2.5 og 6.3 13. Tas til følge. Merknader oversendes til BME før 2.gangs behandling. 14. Merknaden er notert.	X (f_BG og #7) X	X (3.4.2 og 5.4) X (3.2.7) X (6.2.2) X (6) X (2.5, 3.6)	
--	--	--	--------------------------------	--	--

		15. BME kommer med konkrete innspill på endret ordlyd i bestemmelsene som omtaler renovasjon. 16. Ber om at de legges inn bestemmelse som sier at Avfallsfraksjoner som ikke håndteres via rørbaserte avfallssystem, skal løses samlet innenfor bebyggelsen i planområdet.	15. Tas til følge. Bestemmelsene justeres. 16. Tas ikke til følge. Det er pågående arbeid på Mindemyren med å finne en felles løsning for avfallsfraksjoner som ikke løses i felles rørnett. Det legges til grunn at nye boliger innenfor planområdet kobles på en felles løsning i Mindemyren og at det derfor løses utenfor planområdet.		X (3.1.1.7)	
Byantikvaren 26.03.2024 Dok. nr. 44	1. Legger til grunn at o_SKV utgår fra plankart og bestemmelser. 2. Selv om revidert plan er bedre tilpasset strøkskarakteren kan Byantikvaren ikke støtte forslaget da det fører til at man river 10 boliger langs Storetveitvegen der samtlige har middels til stor verdi. Viser til at Sykkelveiplanen ikke enda er vedtatt. 3. Viser til uttalelse ved offentlig høring i 2018. Der de bl.a ber om at man ser på muligheten for å bevare S27 og S29 og N8.	1. Tas til følge 2. Merknaden er notert. 3. Merknaden er notert. Med planlagt vegprofil for ny sykkelvei er det ikke mulig å bevare S27, S29. Det er ikke ønskelig å bevare N8 da denne eiendommen er sentral ift logistikk i byggeprosess, etablering av parkeringsanlegg m.m. Viser til at det i videre prosjektering skal ses på muligheten for å gjenbruke bygningselementer og materialer fra eksisterende bebyggelse i den nye bebyggelsen.	X			
Bergen brannvesen 27.03.2024 Dok. nr. 51	1. Forutsetter at planområdet tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy og med tilstrekkelig slokkevannskapasitet. 2. Kommentarer til tilkomst, oppmerking og planlegging av tekniske	1. Tas til følge, dette er bl.a sikret gjennom VA-rammeplanen 2. Merknaden er notert og følges opp i videre prosess.				

		installasjoner knyttet til brann sikkerhet. Viser til brannvesenets veileder.				
		3. Viser til at trafikksikker rømning også er viktig i byggeperioden.	3. Merknaden er notert og følges opp i videre prosess.			
	Vestland fylkeskommune 12.04.2024 Dok. nr. 54	1. Positiv til justert plangrep. 2. Innspill om å justere bestemmelse §5.4.2 slik at ordlyden samsvarer med sykkelvegens bestemmelse §5.1.2. og o_SF2 3. Innspill om justering av bestemmelser for å sikre gjennomføringsavtale for tiltak før IG for BB1- BB6	1. Merknaden er notert. 2. Tas til følge. Bestemmelse er i sin helhet gjennomgått og justert slik at ordlyden er lik som sykkelvegplanen. 3. Tas til følge. Bestemmelse 6.2.3. er justert		X (6.2.3)	

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
Endringer etter merknader: - o_SKF utgår, innlemmes i o_SKV3 - o_SKV3 deles i o_SKV3 og f_SV3 - o_GG endret til f_BG og bestemmelsesområde #7 som sikrer offentlig tilgjengelig snarveg. O_AVG3 og o_AVG3 endret til f_AVG3 og f_AVG4 Endringer etter dialog med fylket for tilpassing av reguleringsplan for Nyhaugvegen til sykkelvegplan i Storetveitvegen: - o_SAA er lagt inn i plankart for tilpassing til sykkelvegen. - Høyder i o_SF2 areal i sykkelvegplanen er lagt inn Nyhaugvegplanen. - Murlinje i sykkelvegplanen er lagt inn i Nyhaugvegplanen. - Areal avsatt til anleggsområdet i Nyhaugvegplanen er justert ihht der som er lagt inn i sykkelvegplanen. - Misforhold mellom formål o_SF1, o_SS1, o_SKH og o_AVT i Nyhaugvegplanen og sykkelvegplanen er rettet opp. Nyhaugvegen har tilpasset formål slik at de er lik som i sykkelvegplanen.	Endringer etter merknad: - Ny 6.2.1 - Ny 3.1.4.5 3.1.1.9.f. 3.1.3.1 3.1.3.1.b 6.1.1 3.1.1.7 5.3 3.2.8 6.1.1 3.2.7.2 3.4.2 5.4 3.2.7 6.2.2 6 3.6 6.2.3 Endringer etter dialog med fylket for tilpassing av reguleringsplan for Nyhaugvegen til sykkelvegplan i Storetveitvegen:	Endringer etter merknad: - Oppdatert kap.5.5.3- AVG2 er tatt ut i beregningen av felles uteoppholdsareal. Annet: - Oppdatert kap.4.2. planer under arbeid - Oppdatert plankart og illustrasjonsplan i kap.5 - Oppdaterte feltnavn og beskrivelse kap. 5.2.1-5.2.17. - Tilføyet beskrivelse av midlertidig renovasjonsløsning kap 5.11 - Tilføyet beskrivelse av planprosess i kap 6

6. Stenging av avkjørsel og fjerning av leskur er tatt inn i plankartet slik at planen er i samsvar med sykkelvegplanen. 7. Reguleringsplan for Nyhaugvegen har justert grenser/formål for energisnlegg og faresone slik at de samsvarer med sykkelvegplanen.	1. 5.5 2. 6.2	
--	------------------	--

Merknadskart

