

Naturmangfoldrapport for Sandslimarka 185, Bergen kommune



Christiane Todt & Linn Eilertsen
24.06.2024

Biota Naturkompetanse AS

Edvard Griegs vei 3A, 5059 Bergen

Foretaksnummer 929 669 789

www.biota.no

Rapport

Tittel Naturmangfoldrapport for Sandslimarka 185, Bergen kommune	Rapportnr. 42	Dato 24.06.2024
Forfattere Christiane Todt & Linn Eilertsen	Antall sider 12	ISBN nr. 978-82-94075-22-5
Oppdragsgiver Sandslimarka 185 AS	Oppdrag gitt (dato) 10.04.2024	

Emneord	
Gråspurv	Kompenserende tiltak
Hekkeplass	Fugler i byrom

Forsidebilde: Flybilde med planområdet avgrenset med hvit stiptet linje. Kilde: Norge i Bilder.

FORORD

Eiendommen i Sandslimarka 185 er foreslått modifisert med flere endringer. Biota Naturkompetanse AS har på oppdrag fra Sandslimarka 185 AS utført botaniske og ornitologiske undersøkelser i planområdet, og utarbeidet en rapport om naturmangfoldet.

Botaniske undersøkelser ble utført den 5. juni 2024 av Linn Eilertsen, som er cand. scient. i naturressursforvaltning og har 15 års erfaring med denne typen undersøkelser. Ornitologiske undersøkelser ble utført den 16.4, 4.5. og 26.5.2024 av Christiane Todt, som er PhD i systematisk zoologi.

Biota Naturkompetanse AS takker LAB eiendom AS for oppdraget.

INNHold

Sammendrag	2
Tiltaket.....	3
Metode	3
Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold	5
Resultat av undersøkelser	6
Verdivurdering.....	9
Mulige Virkninger av tiltaket	9
Referanser	12
Vedlegg.....	I

SAMMENDRAG

Todt C & L Eilertsen. 2024. Naturmangfoldrapport for Sandslimarka 185, Bergen kommune. Biota rapport nr. 42. 12 sider + vedlegg. ISBN 978-82-94075-22-5.

Planinitiativet for Sandslimarka 185 innebærer nye bygg på allerede utbygd areal og transformasjon av eksisterende bygg. Det meste av planområdet er bebygget eller asfaltert og har lite verdi for naturmangfoldet, men det var fra før registrert flere rødlistede fuglearter i nærområdet. For å oppdatere kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold er det gjort både botaniske og ornitologiske undersøkelser i og nær planområdet i 2024.

Ingen naturtyper ble registrert i planområdet i 2024, men det ble registrert et funksjonsområde for gråspurv, som er en nær truet art (NT), jf. Norsk rødliste for arter (2021). Arten hekker med rundt 20-25 par i fasaden til nåværende industribygg og nytter nærområdet som levested. I influensområdet ble det avgrenset et mindre stort funksjonsområde for gråspurv og det ble observert grønnfink og stær som hekkende arter.

Naturmangfoldlovens §§ 8-12 er vurdert. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet er godt etter at det er utført botaniske og ornitologiske undersøkelser. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig i forhold til sakens karakter og risiko for skade. Føre-var prinsippet vurderes å ikke komme til anvendelse.

En utbygging av Sandslimarka 185 vil ikke medføre permanente arealbeslag i naturtyper, men vil fjerne hekkelasser i økologisk funksjonsområde for gråspurv. Det er noe risiko for spredning av de fremmede artene vintermispel og rododendron med massetransport fra tomten. Anleggsarbeid bør ikke startes i hekkesesong for gråspurv (mars-august). Det anbefales kompenserende tiltak i form av tilrettelegging for hekkelasser på tomten.

TILTAKET

Planinitiativet innebærer nye bygg på allerede utbygd areal og transformasjon av eksisterende bygg. Over 70 % av tomten består i dag av harde flater og størstedelen av uteområdet er vendt mot veien. Mesteparten av det grønne arealet på tomten er smale gressarealer og beplantning som omrammer parkeringsplassen. Men i tomtens sørvestre hjørne er det en liten høyde som fremstår som en rest av naturlig terreng og vegetasjon.



Figur 1. Kart som viser tomten med nåværende bebyggelse (t.v.) og planskisse for planlagte tiltak (t.h.; Kilde: Mulighetsstudie Sandslimarka 185, Grieg Arkitekter).

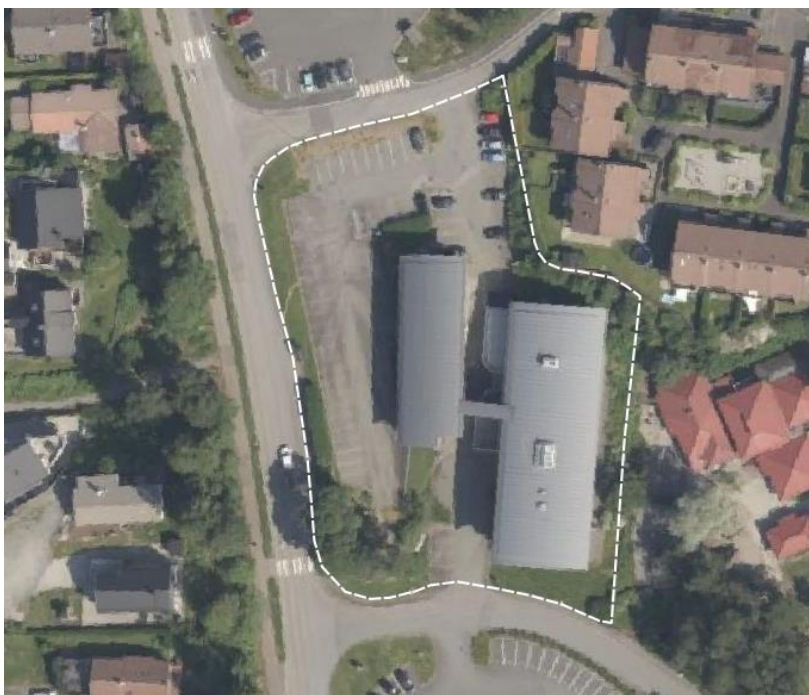
METODE

Denne rapporten inneholder en vurdering av naturmangfoldlovens §§ 8-12 og skal tilfredsstille kravene i Bergen kommune sin veileder for naturmangfoldrapport. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfold er vurdert som noe mangelfullt og det er gjort undersøkelser for å oppdatere kunnskapsgrunnlaget.

Ornitologiske feltundersøkelser er gjennomført av Christiane Todt i grøntarealer og hager i et influensområde på 150 meter fra planområdet (**Figur 3**).

De ornitologiske undersøkelsene ble gjort 16. april og 4. mai 2024, med to observasjonsrunder per dato (samlet 2,5 timer observasjonstid per dag). Den 26. mai 2024 ble mulig hekking av fiskemåke kartlagt, samt at en noterte artsfunn for andre arter (1 runde). Det ble sjekket et influensområde 250 m fra planområdet hvor det er tak og konstruksjoner som kan være egnet for hekking. Vest for planområdet er det boligområde med eneboliger og hager uten egnede hekkeplasser.

På bakgrunn av informasjon fra ornitologiske undersøkelser april 2024, ble det ikke vurdert som nødvendig med kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet 2023). Det er nesten ingen grøntarealer innenfor plangrensen, eneste aktuelle naturtype ville vært hule eiker, og det finnes ikke. Det ble derfor gjort en enkel botanisk undersøkelse den 1. juni 2024 for å registrere eventuelle fremmede arter. Planområdet var lett tilgjengelig, og kartleggingen ble utført i vekstsesongen.



Figur 2. Flybilde med planområdet avgrenset med hvit stiplet linje.



Figur 3. Områder for fugleundersøkelser. Område 1-5 for generelle undersøkelser avgrenset med gul linje, område for kartlegging av hekking av fiskemåke på tak avgrenset med lyseblå stiplet linje.

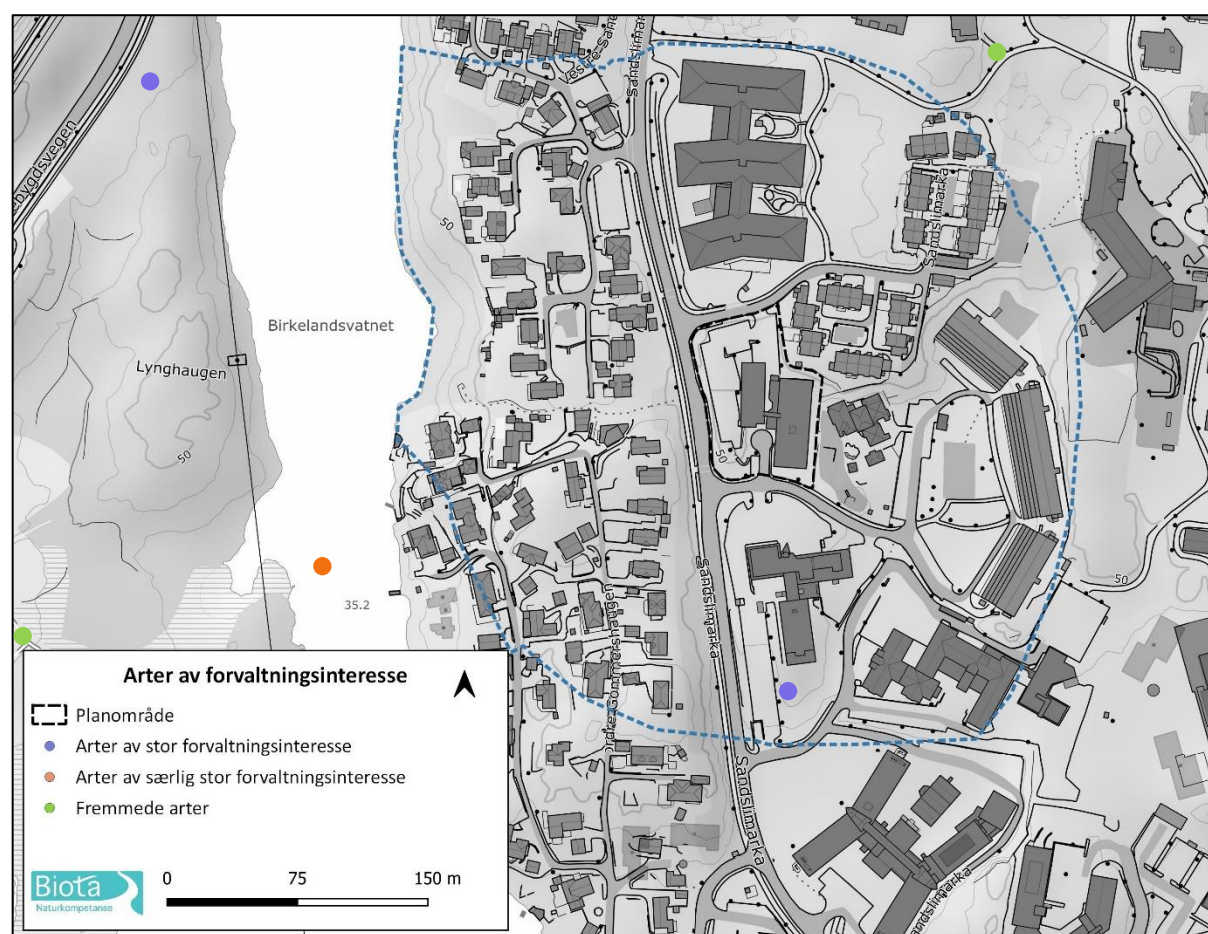
KUNNSKAPSGRUNNLAGET FOR NATURMANGFOLD

Det foreslåtte planområdet består stort sett av parkeringsplass og næringsbygg og har lite verdi for naturmangfoldet, ingen naturtyper er registrert fra før. Det er imidlertid registrert funn av flere rødlistede fuglearter i og rundt planområdet, med varierende koordinatpresisjon, i nasjonale databaser (Naturbase og Artskart) (**Figur 4**).

Dvergspett, som er en art med svært stor forvaltningsinteresse (spesielt hensynskrevende arter), ble i 2012 registrert med hekking i grøntområdet med gamle trær langs hovedveien (område 3). Grønnfink, gulspurv og fiskemåke, som er klassifisert som sårbar (VU) i Norsk rødliste for arter, er fra 2012 registrert som næringssøkende eller stasjonære på et observasjonspunkt ca. 100 meter sør for planområdet. Mange andre arter fugler er observert overflygende og en kan anta at de har hovedfunksjonsområdet ved Birkelandsvatnet eller på Skranevasshaugen/Sandslihaugen.

Tabell 1. Oversikt over arter med forvaltningsinteresse registrert fra før i influensområdet for planlagte tiltak ved Sandslimarka 185. Kilde: Naturbase.

Art	Rødlistestatus	År	Kommentar
Grønnfink	VU	2012	
Fiskemåke	VU	2012	
Gulspurv	VU	2012	
Dvergspett	LC	2012	Spesielt hensynskrevende art; hekkeadferd observert



Figur 4. Artsregistreringer. Kilde: Naturbase.

RESULTAT AV UNDERSØKELSER

Fugl

Feltundersøkelsene i april-juni 2024 resulterte i registrering av 17 arter av fugler (se **vedlegg 1** for fullstendig artsliste), derav de rødlistete artene gråspurv, stær, grønnfink og fiskemåke (**Tabell 2**).

Tabell 2. Oversikt over arter med forvaltningsinteresse observert i influensområdet for planlagte tiltak ved Sandslimarka 185.

Art	Rødlistestatus	Kommentar
Grønnfink	VU	1 par med hekking nordvest for tiltaksområdet ved Birkelandsvannet, område 4
Fiskemåke	VU	1 par på næringssøk i april, flere individer overflyvende
Gråspurv	NT	20-25 par hekking i planområdet; ca. 10 par hekking i hage vest for planområdet.
Stær	NT	Flere par hekking spredt i hagene mellom hovedveien og Birkelandsvatnet, evt. område 3

Rundt 20-25 par gråspurver hekket i kledningen av hoved- og sidebygget i Sandslimarka 185 (område 1; **Figur 5**). Hulrom mellom overheng av kledningen og kassene for solskjerming på toppen av vinduene ble nyttet som reirplass. Spurvene holdt også mye til i grøntareal med trær foran bygget og i grøntareal bak bygget, samt lekeplassen til barnehagen med grøntarealer bak bygget. Den 26. mai var noen av ungene allerede på næringssøk sammen med foreldredyrene, men ble minst delvis fremdeles matet. Det ble i tillegg observert rundt 10 par med hekkeadferd i en hage ca. 50 m vest for planområdet. Her var en tett hekk brukt som reirplass. Enkelte gråspurver ble også ellers observert i grøntarealer og hager i nærområdet, mens de manglet i de skogkledde områder langs hovedveien og mot Birkelandsvatnet. Basert på observasjonene er det avgrenset funksjonsområder for arten rundt hekkeplassene (**Figur 6**). Funksjonsområder er områder som omfatter sentrale funksjoner i artenes livssyklus (for eksempel reproduksjon), lokalisert til spesifikke områder (Framstad mfl. 2018).

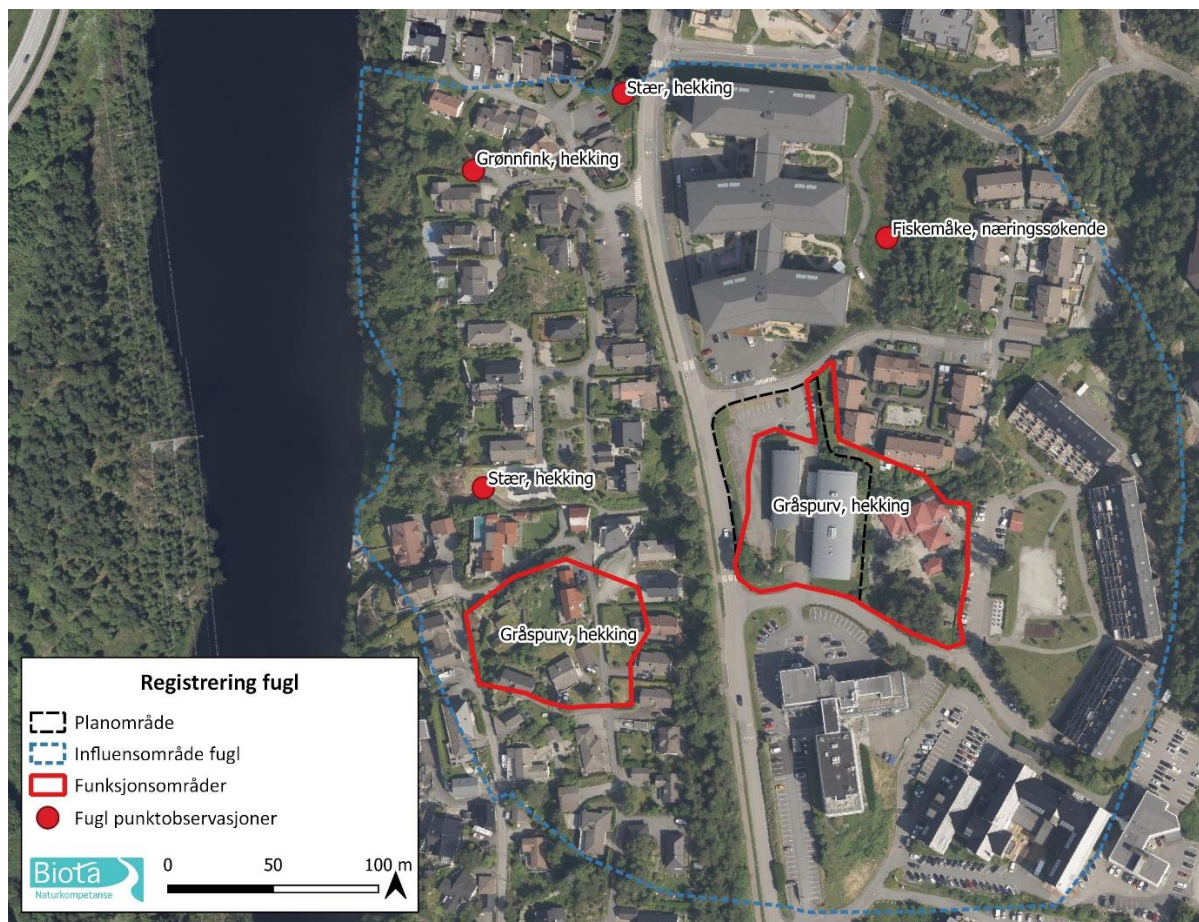


Figur 5. Baksiden av hovedbygget i Sandslimarka 185, hvor de fleste hekkende gråspurver ble observert (t.v.) og kortsiden av hovedbygget med grøntareal med tre og busker foran.

Under siste rødlistevurdering ble gråspurven, som generelt er ansett som en vanlig art, vurdert som nær truet (Norsk rødliste for arter, 2021) fordi arten har gjennomgått en bestandsnedgang på rundt

30 % i løpet av de tre siste generasjoner. Det er usikkerhet knyttet til vurderingen og rødlisterapporten nevner at arten ligger «i grenseland til kategori sårbar (VU)». Grunnen for bestandsnedgangen er blant annet redusert forekomst av insekter i hekkesesongen og redusert næringstilgang ellers, mens mangel på hekkeplasser ikke nevnes.

Gråspurv er en art som i høy grad har tilpasset seg menneskelig aktivitet og som først og fremst finnes i bygder og byer, både i tettbebygde strøk, boligområder og landbruksområder. Gråspurven hekker da gjerne i hulrom under tak, som i delområde 1, eller i hekker og tett buskas, som i delområde 2. Arten er en utpreget standfugl og nært knyttet til hekkeområdet hele året. Tilgangen til egnede hekkeplasser synes ellers å være begrenset i influensområdet og derfor vurderes det som faglig riktig å avgrense hekkeplassene og nærområdet, hvor spurvene er hyppig observert, som funksjonsområder (**Figur 6**). Tore Larsen hos Stadsforvalteren i Vestland (Miljøvernavdelingen), som vi var i kontakt med om saken via epost 20.06.2024, støttet vurderingen.



Figur 6. Fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse registrert i april-mai 2024.

Stær ble observert med enkelte individer i område 3 og 4, men var mest vanlig i hagene mellom område 3 og 4, hvor arten sannsynligvis også hekker (**Figur 6**). 26. mai ble det observert to individer met mat i nebbet på vei mot mulig hekkeplass rett bak nordligste delen av område 3. Siden det er ikke observert flere individer med tydelig hekkeadferd og hekkeplassene er spredt over et større areal er det ikke avgrenset noe funksjonsområde for arten.

Et par grønnfinker ble observert i nordligste delen av område 4 ved Birkelandsvatnet 4. mai. Ved runde 1 ble hunnen sett med reirmateriale i nebbet og hannen varslet. Ved runde 2 samme dagen ble hunnen observert på samme plassen. Det er svært sannsynlig at grønnfinkene hadde reir i området. 26.5.2024 ble det observert en hann på næringssøk i område 2 og to individer som fløy fra

område 5 mot område 2. Ingen observasjoner av arten ble gjort i område 4. Grønnfink er en art som hekker tidlig og det er mulig at hekketiden allerede var avsluttet eller at foreldrene var på næringssøk for store unger langt fra reiret. Som for stær er det ikke avgrenset funksjonsområde.

Et par fiskemåker ble observert både 16. april og 4. mai på plenen i område 5. Paret ble observert i område 1 (andre runde) 26. april, men ikke 4. mai. Ved siste observasjonsrunde, 26. mai, ble det observert 6 enkelte individer av fiskemåke som fløy høyt over influensområdet, hvor et individ landet på taket til en enebolig i boligområdet bak område 3. Ingen adferd som tilsier hekking ble observert.

Gulfink, som er registrert tidligere i området, ble ikke observert. Arten har en veldig karakteristisk sang og er lett å identifisere. Dvergspett ble heller ikke observert. Flaggspett ble observert i område 3 på en privat observasjonstur i starten av april.

Karplanter

I sørvestre hjørne av planområdet er det en liten knaus med noen trær på og en veikant som slås. Dette arealet er for det meste å regne som sterkt endret mark. Det ble registrert selje, bjørk, furu og det fremmede treslaget platanlønn på knausen. Platanlønn er vurdert å ha svært høy økologisk risiko (SE) jf. Artsdatabanken 2018.

Det er plantet hekk av skjermleddved (SE) og brudespirea langs parkeringsplassen i vest og det er flere hageplanter i bed ved trappen ned til parkeringsplassen i sør, som regnes som fremmede, en mispel-art (trolig vintermispel) og en ubestemt rododendron (**Figur 7, Tabell 3**).



Figur 7. Fremmede arter i planområdet. Venstre: Bed ved trapp til parkeringsplass i sør med vintermispel. Rododendron så vidt synlig øverst til venstre i bildet. Høyre: Hekk langs parkeringsplass i sør med brudespirea til venstre i bildet og skjermleddved til høyre.

Tabell 3. Oversikt over fremmede arter i planområdet.

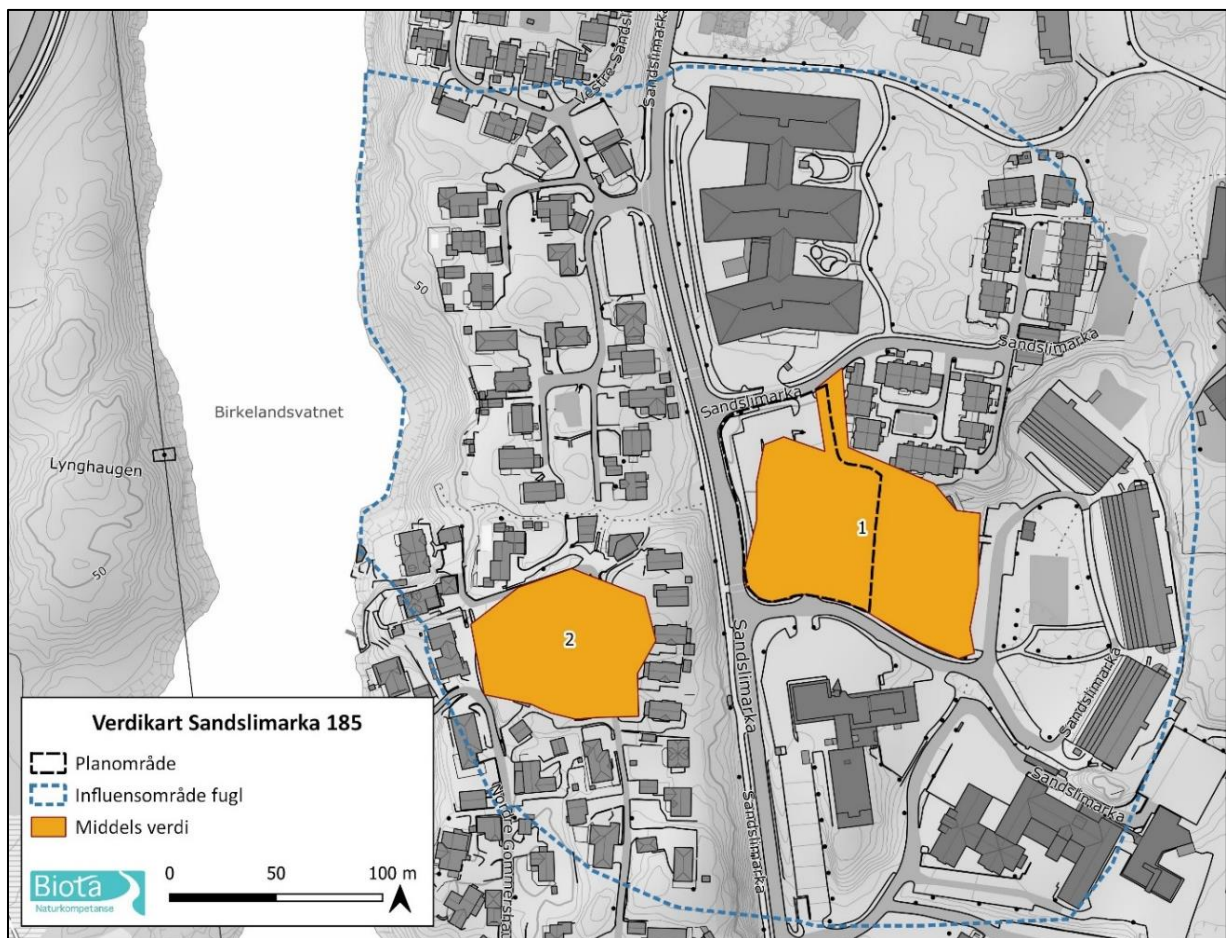
Art	Status	Plassering
Platanlønn	SE	Knaus i sørvest
Skjermleddved	SE	Langs parkeringsplass i vest
Vintermispel	SE	Bed ved trapp i sørvest
Rhododendron-art	-	Knaus i sørvest

VERDIVURDERING

Det er ikke grunnlag for å registrere naturtyper i det aktuelle planområdet og ingen rødlistede arter av karplanter, moser, lav eller sopp ble registrert.

Det er registrert to funksjonsområder for gråspurv innenfor influensområdet, et i planområdet (delområde 1) og et i boligområdet med eneboliger og hager vest for planområdet (delområde 2). Gråspurv er en nær truet art, jf. Norsk rødliste for arter. Funksjonsområder for nær truede arter har etter Miljødirektoratets veileder M-1921 **middels verdi** (se **Vedlegg 2** for vurderingskriterier).

Funksjonsområdene i delområde 1 og 2 er vist på verdikart (**Figur 8**).



Figur 8. Verdikart for influensområdet ved Sandslimarka 185.

MULIGE VIRKNINGER AV TILTAKET

Utnyttelsen av tomten blir betydelig større enn den er i dag, men økningen i bebygd areal vil bli beskjeden. Det er planlagt parkeringskjeller, slik at det som er parkeringsplass i dag i stor grad kan gjøres om til grøntareal. Andelen av tomtearealet på bakkeplan som er grønt doubles derimot fra dagens 30 % til nærmere 60 % (ifølge Grieg Arkitekter). Formen på de grønne arealene endres også fra dagens smale striper med grønt til større grøntområder som er egnet for opphold.

Planinitiativet vil være positivt for naturmangfoldet, spesielt dersom fremmede arter blant karplantene fjernes og ingen nye fremmede arter plantes ut. Dette fordrer at det utarbeides beplantingsplaner som gir høyest mulig mangfold av arter som er naturlig forekommende. Det bør

plantenes trær som gir skygge for både mennesker og dyr og disse kan være leveområder for en rekke arter. Grøntområder på bakkenivå kan etableres som blomsterenger i stedet for plen og man kan skape nye habitat for pollinatorer.

Tiltaket kan føre til spredning av karplanter som er fremmede arter ved massetransport og ved anbefalt fjerning av disse artene. Vintermispel og rododendron spres jf. Norsk fremmedartslista både med plantedeler og frø, dvs. faren for spredning er størst for disse artene, som finnes i bed ved trapp opp mot parkeringsplassen. De andre artene spres hovedsakelig ved hjelp av frø som blir spredd av fugler og det er lite fare for spredning på grunn av tiltaket.

Med hensyn til funksjonsområdet for gråspurv i delområde 1 vil rivning av de bestående bygninger ødelegge hekkplassen. Tiltaket vil ikke direkte påvirke delområde 2. Det forventes heller ingen midlertidig påvirkning i anleggsfasen siden gråspurv er lite følsom overfor byggestøy på lengre avstand. Det forventes ingen negative virkninger for fugler ellers.

Avbøtende og kompensierende tiltak

Ved evt. massetransport fra området ved trappen opp til parkeringsplassen hvor det finnes vintermispel og rododendron eller ved fjerning av disse artene fra plantebed bør planterester destrueres (se Misfjord & Angell-Petersen, 2018).

Viktigste avbøtende tiltak vil være å unngå oppstart av rivningen i hekkesesongen mars-august. Gråspurv kan produsere flere kull i hekkesesongen og det vil være svært uheldig å avlive reirunger.

Siden gråspurv er en svært tilpasningsdyktig art vil nybygget sannsynligvis tas i bruk som ny hekkplass hvis en tilrettelegger med egnete reirplasser på tomten. Kompenserende tiltak kan være beplantning med hekk på baksiden av tomten mot barnehage og tilrettelegging med fuglekasser. Kassene kan monteres under takskjegg på baksiden av nybygget eller en kan bygge fuglehus som samler flere fuglekasser under et tak ellers på tomten. Spurver foretrekker fuglekasser med flyvehull-diameter på 3,2-4 cm og trenger ikke stort volum på den enkelte hekkhulen. Nibio og Bioforsk har utviklet en egen fuglekasse for gråspurv med skillevegg i kassen, som ikke trenger tak (<https://www.nibio.no/tema/landskap/fugleturisme/>). Flere av slike kasser kan monteres samlet til et eller flere «fuglehus».

VURDERING AV NATURMANGFOLDLOVENS §§ 8–12

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Naturmangfoldlovens § 8 sier at kunnskapsgrunnlaget knyttet til områder der det er planer om nye inngrep skal være vitenskapelig basert. Samtidig skal kunnskapen som legges til grunn for verdi- og konsekvensvurderinger være tilstrekkelig og relevant for beslutninger.

Det finnes noe informasjon i offentlige databaser fra før, blant annet om fugl i området, i tillegg er det gjort både botaniske og ornitologiske undersøkelser. Det knyttes lite usikkerhet til kunnskapen om naturmangfoldet.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Føre-var-prinsippet gjelder for plan- eller byggesaker der kunnskap om det biologiske mangfoldet ikke er tilfredsstillende. I henhold til Naturmangfoldloven (jf. §§ 8 og 9) kan kommunen om nødvendig kreve at tiltakshaver gjennomfører undersøkelser med sikte på å forbedre

kunnskapsgrunnlaget. Kunnskapskravet skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risikoen for at det planlagte tiltaket kan skade naturmangfoldet.

Kunnskapen om naturmangfoldet er tilstrekkelig i forhold til sakens karakter og risiko for skade og føre-var-prinsippet vurderes å ikke komme til anvendelse.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Naturmangfoldloven har gjennom § 10 innført et krav om å vurdere sumvirkninger av tekniske inngrep på biologisk mangfold. Det skal vurderes om tilstanden og bestandsutviklingen til arter/naturtyper kan bli vesentlig berørt. I vurderingen av samlet belastning bør det legges vekt på om det er andre tiltak som påvirker de samme artene/naturtypene i området.

Planlagt utbygging vil ikke medføre at tilstanden og bestandsutviklingen til naturtyper eller arter blir vesentlig berørt. Ingen konkrete prosjekter i nærområdet er kjent. Nærområdet er tettbebygde allerede.

§ 11 Tiltakshaver betaler

Naturmangfoldlovens § 11 pålegger tiltakshaver å bære kostnadene ved miljøforringelse. Det er tiltakshaver som dekker eventuelle kostnader for å hindre eller avgrense skader på naturmangfoldet.

For fremmede plantearter funnet i og ved planområdet bør det gjøres tiltak for å unngå spredning under anleggsarbeid. Misfjord & Angell-Petersen (2018) gir informasjon for håndtering av enkeltarter og fremmede arter generelt.

Anleggsperioden med økt støy og trafikk kan være forstyrrende for hekkende fuglearter. Artene som lever i nærområdet til planområdet er nok vant til mye støy, men spesielt sprengning vil være uheldig. Det anbefales å unngå sprengning i hekketiden om våren (april-juni). Rivning av nåværende bygg bør ikke bli satt i gang med i hekkesesongen for gråspurv og det er anbefalt å vurdere kompenserte tiltak som fuglekasser eller fuglehus for å legge til rette for reetablering av hekkeplasser for gråspurv.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker

I lovens § 12 er det gitt retningslinjer om at det skal velges teknikker, driftsmetoder og lokalisering som gir det beste samfunnsmessige resultatet, der hensyn til naturmangfoldet er en viktig faktor. Anleggsfasen bør utføres så skånsomt og miljøvennlig som mulig.

REFERANSER

- Bjørndal H. 1994. Gråspurv *Passer domesticus*. S. 456-457 i: Gjershaug JO, Thingstad PG, Eldøy S & Byrkjeland S (red.): Norsk fugleatlas. Norsk Ornitologisk Forening, Klæbu.
- Framstad E, Bevanger K, Dervo B, Endrestøl A, Olsen SL & Pedersen HC. 2018. Faggrunnlag for kartlegging av økologiske funksjonsområder for terrestriske arter. NINA Rapport 1598. Norsk institutt for naturforskning.
- Miljødirektoratet 2023. Håndbok M1941. Konsekvensutredning av klima og miljø.
<https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>
- Misfjord K & Angell-Petersen S. 2018. Håndtering av løsmasser med fremmede skadelige plantearter og forsvarlig kompostering av planteavfall med fremmede skadelige plantearter. Sweco Norge AS og TRD MILJØ rapport. 59 sider + vedlegg.

Databaser og nettbaserte karttjenester

Artsdatabanken. Artskart	https://artskart.artsdatabanken.no/
FHI Skadedyrhåndboka	https://www.fhi.no/sk/skadedyrhandboka/
Fremmedartslista	https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023
Miljødirektoratet. Naturbase	http://kart.naturbase.no/
Norge i Bilder, flybilder	https://www.norgeibilder.no/
Norsk rødliste for arter, 2021	https://artsdatabanken.no/lister/rodlisterforarter/2021
Norsk fugleatlas (Birdlife Norge)	https://www.birdlife.no/fuglekunnskap/fugleatlas/

VEDLEGG

Vedlegg 1. Artsliste fugler. Listen fortsetter på neste side.

Art	Vitenskapelig navn	Kat.	Runde 1	Runde 2	Runde 1	Runde 2	
Område 1			16.04.2024		04.05.2024		26.05.2024
Blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>					1	
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU		2		1*	
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	NT	15	18	12	16	20
Kjøttmeis	<i>Parus major</i>				2		
Rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>						
Skjære	<i>Pica pica</i>		1				
Svarttrost	<i>Turdus merula</i>	LC					1
Område 2			16.04.2024		04.05.2024		26.05.2024
Blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>	LC			2	2	
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU			1*	1*	2*
Grønnfink	<i>Chloris chloris</i>	VU					1
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	NT	6	5	8	6	15
Kjøttmeis	<i>Parus major</i>	LC	1	2	3	2	
Kråke	<i>Corvus cornix</i>	LC					
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	LC		2		1	
Rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>	LC	2				
Skjære	<i>Pica pica</i>	LC		1	1		2
Svarttrost	<i>Turdus merula</i>	LC		1	2	1	
Område 3			16.04.2024		04.05.2024		26.05.2024
Blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>	LC	1	2	4	1	2
Bokfink	<i>Fringilla coelebs</i>	LC			1		
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU	1*		2*		1*
Gransanger	<i>Phylloscopus collybita</i>	LC	2	1	1		1
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	NT				2	2
Jernspurv	<i>Prunella modularis</i>	LC	1				
Kjøttmeis	<i>Parus major</i>	LC	6	6	3	2	3
Kråke	<i>Corvus cornix</i>	LC		1	1		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	LC	2	2	1		2
Rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>	LC	1	2			
Skjære	<i>Pica pica</i>	LC		3	1		
Spettmeis	<i>Sitta europea</i>	LC	1				
Stær	<i>Sturnus vulgaris</i>	NT	2	3	3*	2*	2
Svarttrost	<i>Turdus merula</i>	LC	2	2	2	2	2

*overflyvende

Art	Vitenskapelig navn	Kat.	Runde 1	Runde 2	Runde 1	Runde 2	
Område 4			16.04.2024		04.05.2024		26.05.2024
Blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>	LC				1	
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU			2*	2*	2*
Gransanger	<i>Phylloscopus collybita</i>	LC	1	1		1	
Grønnfink	<i>Chloris chloris</i>	VU			2	2	
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	NT	5	3	3	3	2
Jernspurv	<i>Prunella modularis</i>	LC			1		1
Kjøttmeis	<i>Parus major</i>	LC	2	3	1	2	1
Kråke	<i>Corvus cornix</i>	LC	1				
Løvsanger	<i>Phylloscopus trochilus</i>	LC			1	1	1
Rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>	LC	1	1		1	
Skjære	<i>Pica pica</i>	LC	1				
Spettmeis	<i>Sitta europea</i>	LC		1			
Stær	<i>Sturnus vulgaris</i>	NT	1	3	3	4	
Svartmeis	<i>Periparus ater</i>	LC		1			
Svarttrost	<i>Turdus merula</i>	LC			6	4	2
Område 5			16.04.2024		04.05.2024		26.05.2024
Blåmeis	<i>Cyanistes caeruleus</i>	LC			2		
Bokfink	<i>Fringilla coelebs</i>	LC	2				2
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU	2		2		1*
Gjerdsmett	<i>Troglodytes troglodytes</i>	LC		1			
Grønnfink	<i>Chloris chloris</i>	VU					2
Kjøttmeis	<i>Parus major</i>	LC	3	2	2	1	2
Rødstrupe	<i>Erithacus rubecula</i>	LC	1			1	1
Skjære	<i>Pica pica</i>	LC	2	2			
Svarttrost	<i>Turdus merula</i>	LC			1	1	

*overflyvende

Vedlegg 2. Generelle verdsettelskriterier for fagtema naturmangfold på land (naturtyper og arter) som gitt i Miljødirektoratets M-1941.

Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (LK = lokalitets-kvalitet)		Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og svært lav LK Nær truede naturtyper (NT) med svært lav LK Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav LK	Kritisk truede (CR), sterkt truede (EN) og sårbare (VU) med svært lav LK Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og lav LK Nær truede (NT) og spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat LK	Kritisk truede (CR) med lav LK Sterkt truede (EN) lav eller moderat LK Sårbare (VU) med lav, moderat eller høy LK Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og moderat og høy LK Nær truede (NT) og spesielt dårlig kartlagte naturtyper med høy/svært høy LK	Kritisk truede (CR) med moderat–svært høy LK Sterkt truede (EN) med høy eller svært høy LK Sårbare (VU) med svært høy LK Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy LK
Naturtyper etter håndbok 13 og håndbok 19		C-lokaliteter	Nær truede (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter etter DN-13 B-lokaliteter etter DN-19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Kritisk truede (CR) og sterkt truede (EN) med C-verdi Sårbare (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av DN-13, inkl. NT A- og B-lokaliteter av DN-19, inkludert A-lokalitet av NT	Kritisk truede (CR) og sterkt truede (EN) med A- og B-verdi Sårbare (VU) med A-verdi
Arter med økologiske funksjons-områder (FO = funksjons-område)		Alminnelige og vidt utbrede arter og deres FO	NT–arter og deres FO Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villrein-områder som grenser til viktige FO	VU–arter og deres FO FO spesielt hensynskrevende arter Fastsatte rand-områder til de nasjonale villreinområder Viktige FO for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikke nasjonale)	Fredete arter Prioriterte arter (med ev. forskriftsfestet FO) CR- og EN-arter og deres FO Nasjonale villreinområder Innlandsfisk: Spesielt verdifulle storørretbestander