



Byrådssak /26

Saksframstilling

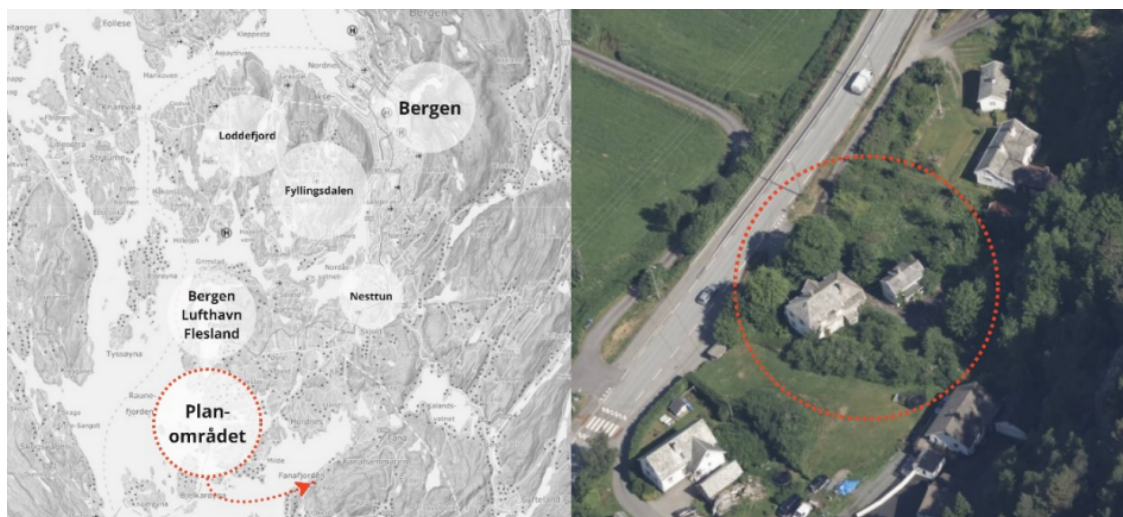
Vår referanse: 2022/56760-84

Fana. Gnr. 94, Bnr. 6 mfl., Rød, arealplanID 70710000 - sluttbehandling av detaljregulering

Hva saken gjelder:

Rambøll Norge AS foreslår på vegne av Bergen kommune ved Etat for utbygging (EFU) å detaljregulere et område ved Rød/Krokeide i Fana bydel.

Planforslaget åpner for å rive et hus og anneks for å oppføre seks kommunale utleieboliger.



Figur 1: Planområdet markert med rød ring

Planområdet ligger i øvrig byggesone i KPA2018, i rød og gul støysone, og aktsomhetsområde for steinsprang, jord-, flom og snøskred. Det foreslås arealformål boligbebyggelse med konsentrert småhusbebyggelse i to volumer fordelt på en og to etasjer, samt en loftetasje med saltak. Det planlegges for totalt %-BRA på 29 %. Planforslaget legger opp til riving av to eksisterende bygg på eiendommen, som har kulturmiljøverdi.

Planforslaget er ikke omfattet av forskrift om konsekvensutredninger.

Planprosess

Planinitiativet ble sendt til Plan- og bygningsetaten (PBE) høsten 2020 og tok utgangspunkt i en mulighetsstudie fra 2019. Det ble deretter avholdt oppstartsmøte den 20.11.2020, der det ble anbefalt igangsetting av reguleringsplanarbeidet. Det ble varslet oppstart høsten 2021. Planforslaget er utarbeidet i perioden 2021–2024. Komplette planforslag ble levert februar 2024.

Planforslaget ble sendt på høring og offentlig ettersyn i perioden 02.03.2024–16.04.2024. Det kom inn totalt 30 merknader, henholdsvis 18 fra private og 12 fra offentlige

høringsparter. Merknadene gikk blant annet ut på bekymring fra naboene om brukere av de nye boligene og frykt om økt utrygghet, kriminalitet og uro. Det er også motstand mot riving av de eksisterende byggene, da de anses som viktige i lokalt kulturmiljø.

Etter offentlig ettersyn ble det foretatt noen justeringer i planforslaget, disse fremgår av *Merknads- og endringsskjema datert 08.04.25*. Kort oppsummer innebærer justeringene blant annet:

- endring i byggegrense
- bestemmelsessområde #1 utgår og erstattes med hensynssone friluftsliv (H530)
- byggehøyde endres til mønehøyde
- hensynssone H530 er utvidet mot sør.

Som en del av prosessen har det vært avholdt flere informasjonsmøter med naboer, velforeninger, representanter fra FAU og rektor fra både Krokeide skole og Krokeide videregående.

Gjennom planprosessen er det gjort vurderinger på om byggene på eiendommen skulle rives eller rehabiliteres. Det er utført analyser for etablering av boligene både med og uten de eksisterende byggene. Det ble listet opp fordeler og ulemper med de ulike alternativene for brukergruppe og bokvalitet, sett i sammenheng med bygningsmasse og omgivelser. Utgangspunktet var hva som gagnet beboerne best. Det ble vurdert fire alternativer. Alternativet med riving av byggene ble vurdert som det beste alternativet ut fra flere hensyn, men samtidig skal nybygg utformes slik at det bygger opp under eksisterende kulturlandskap i området.

Fagetatens vurdering og anbefaling:

PBE har utarbeidet et grundig fagnotat i saken, og i det følgende vil bare de viktigste vurderingene bli gjengitt. For mer detaljerte opplysninger om PBE sine vurderinger blir det vist til fagnotatet i sin helhet.

Bebyggelse

PBE skriver at planforslaget regulerer eiendommen til bolig i form av konsentrert småhusbebyggelse, med offentlig eierskap. De vurderer at dette er riktig formål da det ikke er tenkt tjenestebase med fast ansatt helsepersonell, og bebyggelsen skal brukes til utleie i offentlig regi.

I bestemmelsene er det i punkt 2.4.1 bare sikret «minst 1 vindu mot stille side». PBE har vurdert at dette ikke er i tråd med KPA2018 som sier at minst halvparten av oppholdsrom, og minimum 1 soverom skal ha vindu mot stille side. PBE mener dette må sikres i bestemmelsene, og peker på at de ikke kan se noen praktisk årsak til at dette ikke skal være gjennomførbart. De foreslår endring i 2.4.1 fra «minst 1 vindu mot stille side» til «minst 1 soverom med vindu mot stille side»

Arkitektur og kulturmiljø

PBE skriver at det har vært en lang prosess frem mot offentlig ettersyn hvor det har vært stor uenighet om det kan åpnes for riving av eksisterende bygningsmasse. Byantikvaren, naboer og PBE har vært negative til riving og bedt forslagsstiller se på alternative løsninger. Flere løsninger har blitt vurdert, men EFU har vurdert at det ikke er realistisk å bevare byggene da det vil kreve omfattende restaurering, og samtidig være utfordrende når det gjelder å muliggjøre en utforming som imøtekommer krav og behov for den tiltenkte brukergruppen.

Byggene på eiendommen vurderes ikke verneverdige som enkeltminner, men har verdi som kulturmiljø. Forslaget forutsetter riving av bebyggelsen, men holder på den overordnede tunstrukturen og arkitekturen i området gjennom plassering av bygg, fargebruk, materialbruk og takvinkler. Hovedhuset som står på eiendommen i dag, er høyere enn planlagt bygg, og

utført med mansardtak. Annekset rives og erstattes med et nybygg arkitektonisk lignende låven som tidligere har stått på eiendommen på samme plass. Det har vært vurdert andre typer tunstruktur med småhus, men med hensyn til strøkskarakteren skriver PBE at de støtter forslaget med to større hus.



Figur 2: Fremtidig bebyggelse (Henning Larsen, 03.04.20)

Selv om PBE stiller seg bak foreslått plangrep og tilpasning til kulturmiljøet, må det understrekes at Byantikvaren har gitt tydelige signaler om at de opprettholder sin negative innstilling til riving av byggene, og at de vurderer at de kulturhistoriske verdiene på eiendommen går tapt som følge av rivingen.

PBE skriver at det er positivt at bebyggelsen er foreslått med trekledning og saltak. Etat for utbygging har til sluttbehandling varslet at de ikke ønsker å sikre at takskifer gjenbrukes, til tross for at dette er kartlagt som gjennomførbart i vedlagte ombrukskartlegging. Tidligere var dette del av de omforente rammene for saken, men i siste forslag til bestemmelser er dette kravet erstattet med at takstein kun skal tilstrebes gjenbrukt.



Figur 3: V: inngang til tunet, med fremtidig situasjon og eksisterende (Henning Larsen, 03.04.20)

PBE har på bakgrunn av dette lagt til endringsforslag for å sikre juridisk virkning av å gjenbruk av takskiferen. I bestemmelsen punkt 3.1.1.h. om gjenbruk av takskifer foreslår

PBE at formuleringen «tilstrebes å» strykes. Ny ordlyd blir dermed «Takskifer fra eksisterende bygg innenfor o_BK skal gjenbrukes i planområdet».

For å ivareta arkitektonisk kvalitet samtidig som det historiske kulturmiljøet og tilpasninger til omgivelsene blir sikret, har PBE foreslått at punkt 3.1.1.g. i bestemmelsene suppleres med «, med unntak av fasader i sokkeletasje/underetasje skal i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.» Ny ordlyd blir da: «Fasadematerialet skal være trekledning, med unntak av fasader i sokkeletasje/underetasje skal i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.» Dette begrunner PBE også med at vil være et kompenserende tiltak når bevaring av eksisterende bebyggelser i liten grad har vist seg å være mulig. PBE vurderer at naturstein er et godt grep for å øke den arkitektoniske kvaliteten, og for at bebyggelsen skal være best mulig tilpasset natur og terreng rundt.

Friluftsliv

PBE skriver at i dagens situasjon går en tilkomst til Jubileumssstien og Fanafjellet gjennom tunet. Denne tilkomsten vurderes å bli forbedret gjennom tilrettelegging for en avskjermet tilkomst med påkobling til sti som er lagt langs utkanten av planområdet mot sørøst. Dette vurderer PBE som en god løsning som ivaretar tilkomsten til Jubileumssstien. Foreslått bebyggelse ligger ellers utenfor friområdet og vurderes derfor å ikke ha noen negativ innvirkning på friluftsliv. Det er også sikret i bestemmelsene punkt 2.7.2 at tilkomst til Jubileumssstien også skal opprettholdes i anleggsfasen.

Jordvern

Til offentlig ettersyn kom det innspill fra avdeling for landbruk i Bergen kommune at det ikke kunne tillates etter jordlova å omregulere driftsbygg for landbruk uten å sikre videre drift av tilhørende jorder. Dette ble løst med at Etat for bygg og eiendom inngikk en avtale med nabogård som ønsker å drifte arealene. PBE vurderer at Jordloven § 8 om driveplikt er ivaretatt.

Naturmangfold

PBE vurderer at Naturmangfoldloven (nml.) § 8 er ivaretatt, og kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig. PBE viser til overstående vurderingene og legger til grunn kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig, og usikkerheten som lav. Føre-var-prinsippet i nml § 9 er tilstrekkelig ivaretatt.

PBE skriver også at vurderinger etter nml. § 10 er den samlede belastningen på økosystemet og at dette er ivaretatt. De viser til at det er sikret krav om fjerning av fremmede arter, og det er generelt lite press på utbygging i området. Kantsonen mot øst sikres videreført som friområde.

Videre vurderer PBE at nml. § 11 er ivaretatt ved at krav om fjerning av svartelistede arter er stilt som rekkefølgekrav, og som dermed må påkostes av tiltakshaver. Det er også i bestemmelsene punkt 2.4.4 sikret at anleggsperioden legges utenom hekkeperioden.

PBE vurderer at prinsippene i aturmangfoldsloven §§ 8-12 er tilstrekkelig ivaretatt.

Trafikksikkerhet

PBE skriver at det tilrettelegges for en brukergruppe som i utgangspunktet ikke skal disponere egen bil, og derfor ha tre parkeringsplasser til gjesteparkering og oppfølging. De vurderer derfor at situasjonen ikke er sammenlignbar med fortetting som tidligere har vært avvist i området, og planforslaget ikke medfører en betydelig trafikkøkning på Krokeidevegen og krysset. Det foreslås samtidig i planforslaget å forbedre avkjørselen med hensyn til geometri, sikt, stigning og fremkommelighet. Dette er sikret i rekkefølgekrav.

Parkering

I planforslaget er det lagt opp til tre parkeringsplasser. Kravet i KPA er en per enhet, og dermed seks plasser. Avviket begrunnes i at boligene er tiltenkt en brukergruppe som normalt sett ikke disponerer egen bil. PBE vurdering likevel er at planområdet ikke har tilgang på et godt kollektivtilbud eller nødvendige nærfunksjoner. De ønsker derfor at parkeringsdekningen økes med fra 3 til 4 biloppstillingsplasser.

Plan- og bygningsetaten anbefaler følgende vedtak:

1. I medhold av plan- og bygningsloven §§ 12-12, jf. 12-11, vedtas følgende forslag til detaljregulering:
 - a. Fana. Gnr. 94, Bnr. 6 mfl., Rød, arealplan-ID 70710000 vist på plankart, sist datert 01.09.2025
 - b. Tilhørende reguleringsbestemmelser, sist datert 11.09.2025
2. med følgende endringer:
 - a. Punkt 3.1.1.g. suppleres med «, med unntak av fasader i sokkeletasje/underetasje skal i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.»
 - b. I punkt 3.1.1.h. skal «tilstrebes å» strykes.
 - c. Punkt 2.4.1 «minst 1 vindu mot stille side» erstattes med «minst 1 soverom med vindu mot stille side».
 - d. Innholdet i punkt 3.3.3.a. erstattes med «(...) parkeringsplasser for inntil 3 biler (...)»
 - e. Før kunngjøring må reguleringsbestemmelser rettes i samsvar med bystyrets vedtak.

Økonomiske konsekvenser:

Vedtak av reguleringsplanen har ingen direkte økonomiske konsekvenser. Vurderinger knyttet til finansiering av gjennomføring av reguleringsplanen må følges opp i kommunens handlings- og økonomiplan.

Byrådets vurdering og anbefaling/konklusjon:

Planforslaget legger til rette for å dekke et viktig samfunnsbehov gjennom regulering av kommunale utleieboliger. Boligene vil være et viktig tilbud for personer som av ulike årsaker ikke kommer inn på boligmarkedet selv, men som samtidig ikke har behov for tjenestebase med fast ansatt helsepersonell.

Byrådet slutter seg i all hovedsak til PBE sine vurderinger, men vil kommentere enkelte temaer under.

Planforslaget følger opp tidligere bystyrevedtak av Boligmeldingen 2020–2026 og Handlingsplan for 250 flere kommunale utleieboliger 2017–2021. Planforslaget er i samsvar med overordnede mål i Kommuneplanens samfunnsdel, Et nystemt Bergen, der et av målene er å legge til rette for varierte og gode boliger for alle, og forebygge boligsosiale utfordringer.

Nærmiljø og boligprogram

Det har vært stort engasjement i saken knyttet til fremtidig bruk av planområdet og etableringen av kommunale utleieboliger. Byrådet er positiv til at det er gjennomført bred medvirkning med flere medvirkningstiltak som for eksempel informasjonsmøter med naboer, Krokeide og Rød velforening, representanter fra FAU og rektor ved Krokeide skole og rektor ved Krokeide videregående skole.

Naboer har vært skeptisk til at det blir tilrettelagt for denne typen bolig i området. De har pekt på bekymring for økning i støy og uro, og naboer er bekymret for brukergruppen som er tiltenkt. Byrådet har forståelse for denne bekymringen ettersom mange, herunder barn, ferdes langs eiendommen som en del av sine hverdagslige reiseruter. I tillegg går det en

tursti gjennom planområdet, som det er sannsynlig at flere i nabolaget benytter ukentlig. Byrådet mener dette er et viktig hensyn å ta, samtidig som hensynet til at det er behov for å regulere kommunale utleieboliger også må ivaretas.

Byrådet viser også til at dette er et område hvor det finnes få eller ingen av denne typen boliger fra før. Et godt nabolag krever en miks av sammensetninger av mennesker, og byrådet vurderer derfor at det planlagte tiltaket vil kunne ha positive ringvirkninger.

Arkitektur og kulturmiljø

Byrådet er enig med PBE når det gjelder endringspunkt i forslag til vedtak at bestemmelsenes 3.1.1.g. suppleres med «, med unntak av fasader i sokkeletasje/underetasje skal i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.» Det vil bidra til å sikre arkitektonisk kvalitet i prosjektet og at byggene i større grad tar vare på det historiske kulturmiljøet, til tross for at det er nybygg. Dette er viktig for å skape en vakker by med særpreg, samtidig som man tilpasser seg til bygde omgivelsene. I denne saken er dette spesielt viktig ettersom de eksisterende byggene har kulturhistorisk verdi og en del av kulturlandskapet på Rød.

Byrådet vurderer det som positivt at bebyggelsen er foreslått med trekledning og saltak, og at dette er sikret gjennom bestemmelsenes 3.1.1. Byrådet er samtidig opptatt av å videreføre kvaliteter fra den eksisterende bebyggelsen som rives, og ønsker å sørge for at kvaliteter på fasadekledningen sikres i større grad. For ytterligere å videreføre kvaliteter fra eksisterende bebyggelse, ønsker byrådet at det sikres at vinduer har sprosser og at det settes tydeligere krav til farger. Ny bestemmelse i 3.1.1 g blir derfor:

«Fasadematerialet skal være tre med liggende kledning.

- *Trekledning på nytt bygg mot nordøst skal være ubehandlet eller ha brunfarge eller jordlignende farge.*
- *Trekledning på nytt bygg mot sørvest skal være hvitt.*

Dette gjelder ikke fasade i sokkel/underetasjer. Der skal fasader i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.

Alle vinduer skal ha gjennomgående sprosser»

Etat for utbygging har til sluttbehandling varslet at de ikke ønsker å sikre at takskifer gjenbrukes, til tross for at dette er kartlagt som gjennomførbart i vedlagte ombrukskartlegging. Tidligere var dette del av forslag til bestemmelser, men i siste forslag til bestemmelser er dette kravet erstattet med at takskifer kun skal *tilstrebes* gjenbrukt. PBE har på bakgrunn av det lagt til vedtakspunkt og foreslår at ny ordlyd i bestemmelsen 3.1.1.h blir:

«takskifer fra eksisterende bygg innenfor o_BK skal ~~tilstrebes~~ å gjenbrukes i planområdet.»

Byrådet ser at gjenbruk av takskifer ikke vil sikres når ordlyden «tilstrebes» legges til. Samtidig vil innstramningen som PBE anbefaler gjøre prosjektet mindre fleksibelt. Ved å ha bestemmelsen slik som den ligger i planforslaget vil det være mulig og gis en oppfordring til å gjenbruke takskifer, men ikke være et absolutt krav. Likevel stiller byrådet stiller seg bak vurderingen til PBE da dette er et viktig grep for å videreføre stedsidentitet og virkningen de eksisterende husene har i kulturmiljøet. I tillegg vil byrådet trekke frem klimagevinsten ved gjenbruk, og at tiltaket er kartlagt som mulig i gjenbruksanalysen. Byrådet ønsker å sørge for at alle nye tak innenfor planområdet skal oppføres med skifer for å sørge for et best mulig uttrykk. Byrådet anbefaler derfor at ny ordlyd i bestemmelse 3.1.1.h blir:

"Nye bygg skal ha taktekking med skiferstein. Takskifer fra eksisterende bygg innenfor o_BK skal gjenbrukes som taktekking på nytt bygg innenfor planområdet".

I bestemmelsene er det i punkt 2.4.1 sikret «minst 1 vindu mot stille side». Dette er ikke i tråd med KPA2018 som sier at minst halvparten av oppholdsrom, og minimum 1 soverom skal ha vindu mot stille side. PBE foreslår å endre bestemmelse 2.4.1 fra «minst 1 vindu mot stille side» til «minst 1 soverom med vindu mot stille side».

Byrådet viser til at boligene får fasade som ligger i nedre sjikt av gul støysone (under 55 dB), og det er ikke krav i støyretningslinjene T-1442 om at soverom må plasseres mot stille side slik støysituasjonen er her. Ved å sikre at det er minst et vindu mot stille side, uavhengig om dette er soverom, vil bestemmelsen slik som den står gi mer fleksibilitet i prosjektet. Det er utarbeidet en støyvurdering som viser at det vil være mulig å oppnå tilfredsstillende støyforhold. Byrådet ønsker derfor at bestemmelsen forblir slik som foreslått i planforslaget: «minst 1 vindu mot stille side».

Parkering

Parkering er viktig for mange bergensere, enten det er i tilknytning til hjem, arbeid, handel eller turområder. Det legges opp til tre parkeringsplasser ved innkjøring helt nord i planområdet, hvorav én er avsatt til HC-parkering. Kravet i KPA 2018 tilsier én plass per enhet og totalt seks plasser. Dette avviket begrunner konsulenten med at brukergruppen normalt ikke disponerer egen bil, og tilgjengelighet til kollektivtilbud med bussholdeplass i nærheten. Dette er ikke PBE enig i og foreslår at parkeringen blir økt med en plass, totalt 4 parkeringsplasser. Dette blir begrunnet med at området ikke har et godt kollektivtilbud eller nødvendige nærfunksjoner. Byrådet stiller seg bak denne vurderingen og er positiv til økningen i parkeringsplasser.

Samtidig vil byrådet peke på at parkeringsdekningen fremdeles ligger under kravet i KPA med to plasser ved å oppjustere det fra 3 til 4 plasser. Ettersom det er planlagt at botiltaket ikke skal ha fast ansatte vil det ikke være et behov for ansattparkering. Det planlegges for kommunale boliger og byrådet vurderer at det ikke er sannsynlig med behov for 6 parkeringsplasser i dette tilfellet. Byrådet mener at rett parkeringsdekning ut fra området og brukergruppen er på inntil 4 parkeringsplasser.

Friluftsliv

Gjennom planområdet går det en tilkomst til Jubileumssstien og Fanafjellet. Denne tilkomsten har PBE vurdert at vil bli forbedret gjennom realisering av planen ettersom tilkomsten vil bli avskjermet med påkobling til sti som er lagt langs utkanten av planområdet. Foreslått bebyggelse ligger ellers utenfor friområdet og vurderes derfor å ikke ha noen negativ innvirkning på friluftsliv. Det er også sikret i bestemmelsene punkt 2.7.2 at tilkomst til Jubileumssstien også skal opprettholdes i anleggsfasen. Byrådet vurderer dette som et positivt grep.

Konklusjon

Byrådet mener planen er klar til å bli vedtatt slik den foreligger nå. Likevel vil byrådet peke på at det ikke er avsatt midler til gjennomføring av tiltaket per nå. Midlene som var avsatt er trukket utav gjeldende Handling- og økonomiplan (HØP). Likevel blir HØP rullert jevnlig og det kan ikke utelukkes at det i fremtiden vil bli avsatt midler til gjennomføringen og bygging av boligene. Byrådet ønsker derfor å vedta planen slik at dersom det blir avsatt midler til dette i fremtiden er området ferdig regulert.

Begrunnelse for framleggelse til bystyret:

I henhold til plan- og bygningsloven § 3-3, andre ledd, ligger det til bystyret selv å vedta reguleringsplan, jf. § 12-12. Utvalg for miljø og byutvikling skal avgi innstilling i saken.

Byrådet innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

1. I medhold av plan- og bygningsloven §§ 12-12, jf. 12-11, vedtas følgende forslag til detaljregulering:
 - a. Fana. Gnr. 94, Bnr. 6 mfl., Rød, arealplan-ID 70710000 vist på plankart, sist datert 01.09.2025.
 - b. Tilhørende reguleringsbestemmelser, sist datert 11.09.2025 med følgende endringer:
 - i. Punkt 3.1.1.g. endres til:
«Fasadematerialet skal være tre med liggende kledning.
 - Trekledning på nytt bygg mot nordøst skal være ubehandlet eller ha brunfarge eller jordlignende farge.
 - Trekledning på nytt bygg mot sørvest skal være hvitt.Fasader i sokkel/underetasjer skal i hovedsak utføres i eller forblendes med naturstein.
Alle vinduer skal ha gjennomgående sprosser»
 - ii. Punkt 3.1.1.h endres til «Nye bygg skal ha takteking med skiferstein. Takskifer fra eksisterende bygg innenfor o_BK skal gjenbrukes i planområdet»
 - iii. Punkt 3.2.2.a. endres til «Innenfor PP skal det etableres parkeringsplasser for inntil 4 biler, der:
 - Minimum 1 av parkeringsplassene skal være utformet og reservert for bevegelseshemmede.»
2. Før kunngjøring må reguleringsbestemmelser rettes i samsvar med bystyrets vedtak.

Dato: 12. mai 2026

Christine B. Meyer
Byrådsleder

Eivind Nævdal-Bolstad
Byråd for byutvikling

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg:

Fagnotat, datert 17.10.25
Tilleggsnotat, datert 20.03.26
Plankart datert 01.09.2025
Reguleringsbestemmelser datert 11.09.2025
Planbeskrivelse datert 11.09.2025
Merknads- og endringsskjema datert 08.04.2025
Illustrasjonsplan datert 19.02.2025
Snitt datert 03.04.2023
Fotomontasje datert 03.04.2023
Sol- og skyggeillustrasjoner datert 03.04.2023
Illustrasjon utearealer datert 24.03.23
Lengde- og tverrprofiler veg datert 20.09.2024
ROS-analyse datert 01.02.2024
VA-rammeplan datert 18.01.2023
Bergen Vanns uttalelse til VA-rammeplan

Kulturminnedokumentasjon datert 08.02.2023
Byantikvarens godkjenning av kulturminnedokumentasjon datert 01.03.2023
Støyutredning datert 02.03.2023
Renovasjonsteknisk plan datert 19.02.2025
BIRs uttale til renovasjonsteknisk plan datert 27.02.2025
Klimagassberegninger datert 01.02.2024
Skredfarevurdering datert 30.03.2022
Vurdering av områdestabilitet datert 01.02.2024
Ombrukskartlegging datert 02.02.2023
Miljøsaneringsbeskrivelse Hovedhus datert 06.01.2023
Tilstandsvurdering Hovedhus datert 01.02.2023
Tilstandsvurdering Anneks datert 22.04.2022
Erklæring om rettighet i fast eiendom
Leieavtale jordbruksgrunn datert 04.2025
Uttale fra Vestland fylkeskommune vedr. kulturminnebefaring
Skriv fra BBSM om informasjon, medvirkning og risikovurderinger datert 06.02.24
ROS-vurdering virksomhet datert 27.09.24